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Образование является основным двигателем развития и накопления интеллектуального и духовного потенциала нации. Образование - это зона стратегических интересов России. Оно играет огромную роль в формировании новой и сохранении традиционной системы ценностей, в изменении менталитета личности и общества, в приспособлении к новым условиям.

Историческое образование в современной России остается и актуальным и проблемным в то же время. Сегодня невозможно оставаться в стороне от тех событий, которые происходят в мире. Возникает потребность в исторических знаниях, качество, которых оставляют желать лучшего. По телевидению не редко показывают различные опросы. К примеру, в оном из них у зрелых молодых людей спрашивают: «Кто вам больше нравиться Наполеон или Бонапарт?». И те с полной серьезностью доказывают друг другу, кто из них круче, первый или второй.

В обществе отмечаются возросшие требования к качеству исторического образования, постоянный общественный интерес к событиям отечественной истории, развитию исторической науки, накоплению новых исторических знаний.

Как повысить качество исторического образования дискутируют об этом уже не первый год. Поток необузданной информации (кто на что горазд), рождает спор об идеалах. Отсюда и попытка фальсификации истории, которая вызывает общественный резонанс. Дискутируют в публикациях, сайты пестрят различными суждениями, снимаются передачи, фильмы, формирующее определенное мнение. Это порождает проблему среди подрастающей молодежи, да и общества в целом: что же считать мифом, а что реальностью, что, в конце-концов плохо, а что хорошо. Эта проблема затронула как научных, так и политических деятелей. О проблеме влияния конкретных мировоззрений на подрастающее поколение говорят на конференциях, научных форумах, пересматривают содержание образования. Переосмысление отечественной истории обратило на себя внимание, как Правительство РФ, так и президента В. В. Путина. По его указу в 2013 году была разработана Концепция нового учебно – методического комплекса по отечественной истории (далее - Концепция нового УМК), которая включает в себя Историко – культурный стандарт (далее – ИКС). Он и представляет собой «научную основу содержания школьного исторического образования» и одна из задач повысить его качество. Решает ли он свои задачи? Есть ли проблемы? Отмечается главная задача школьного исторического образования — ***формирование гражданской идентичности ценностно-ориентированной личности***. Я исследовала в ИКС одну из самых трудных тем, с моей точки зрения, Гражданскую войну в России. Она нисколько не потеряла новизну и осталась одной из актуальных тем в отечественной историографии и включена в список «трудных вопросов» в Концепцию отечественной истории. Выделю наиболее дискуссионные и недостаточно изученные аспекты проблемы и предложу один из путей решения.

Итак, пятый раздел ИКС называется «Россия в годы «великих потрясений». Гражданская война входит в этот раздел.

Событиям гражданской войны посвящены два пункта:

1) «Гражданская война и ее последствия»; 2) «Идеология и культура периода Гражданской войны и «военного коммунизма». Далее предлагаются понятия и термины, которыми должен владеть обучающийся, персоналии, события и даты. Рассматривая содержание этих пунктов, стоит обратить внимание на несоответствия некоторых данных.

Начнем с самого начала. Отвечает ли ИКС на вопрос «когда произошла Гражданская война в России»? Это до сих пор дискуссионный вопрос и четкого ответа на него нет.

Обратим внимание на даты, сказано «ноябрь 1917 – 1921 гг. – период Гражданской войны» (стр. 52 Концепции). В данном контексте это не достаточно точно. Еще больше вопросов появляется, какого ноября, что за события принято считать началом и окончанием Гражданской войны, от чего отталкивались в определении временного промежутка.

Попытаемся найти ответ в содержании темы. Первое предложение указывает на «установление советской власти в центре и на местах осенью 1917 – весной 1918 гг.» (стр. 51 Концепции). Но в центре советская власть установилась в октябре 1917 г., а дата начала указывает на ноябрь. Что это, новый стиль, старый стиль? Предложение содержания «Последние отголоски Гражданской войны в регионах в конце 1921 – 1922 гг.» (там же) наталкивает на мысль, что война продолжалась вплоть до 1922 г.. Опять педагогу приходиться гадать, а это усложняет качество образования.

Похожее дело обстоит и с этапами Гражданской войны. Это обязательное условие в преподавании темы. Содержание ИКС их требует, но, ни здесь, ни в датах они не определены. А их классификация насчитывает более 8 вариантов, даже примерная программа указывает на это.

Рассмотрим следующий случай. В пункте персоналии приведен содержательный перечень государственных и военных деятелей исследуемого периода. Но имя А. В. Колчака осталось за пределами списка! Хотелось бы думать, что это просто опечатка, так как в содержании и датах события связанные с именем Колчака определены. Но возникает и сомнение, а может это сделано намерено. Ведь оценки деятельности и личности А. В. Колчака до сих пор остаются самыми неоднозначными и спорными. Для одних он и поныне остается диктатором, контрреволюционером и политическим преступником, вызывая неприязнь, а у некоторых даже и ненависть как к «классовому врагу». Другим он представляется многогранной личностью: ученым, полярным исследователем, военачальником, настоящим русским офицером. Отсутствие имени Колчака идет в разрез с целью Концепции УМК и целостной картины российской Гражданской войны без изучения этой личности вряд ли получиться. Да и для понимания современного подрастающего поколения, которое с трудом отождествляет себя с ментальностью, ценностями, нормами поведения в обществе, роль Колчака в истории России также будет затруднительно. Приведем хотя бы тот факт, что сегодня в таких городах как Иркутск, Омск местные предприниматели поставили памятник Александру Васильевичу, а в Петербурге, Владивостоке, Екатеринбурге и других городах разместили мемориальные доски. Более того, 9 октября 2008 г. состоялся премьерный показ историко-художественного кинофильма «Адмиралъ» режиссера Андрея Кравчука, в котором показана его «великая любовь» к замужней женщине, будучи сам женатым. Фильм «повествует о жизни боевого офицера военно-морского флота, впоследствии адмирала, руководителя Белого движения, Верховного главнокомандующего Русской армии, Верховного правителя России А. В. Колчака» - именно так писали о фильме российские газеты. Он имеет множество «исторических неточностей», однако, по словам режиссёра фильма, создатели не ставили своей целью детальное изображение истории, сконцентрировавшись на личности адмирала Александра Колчака. По-сути отразили в нем только положительные качества: понятие долга, чести, нравственности, умения сохранять достоинство и выдержку в любых обстоятельствах. Ни слова о его злодеяниях. Стоит напомнить, что Генеральная прокуратура РФ не реабилитировала А. В. Колчака, он по сей день признан военным преступником. Этим и оправданы многочисленные пикеты и суды против прославления личности Колчака. Как подрастающему поколению понять, почему в их городе, селе стоят памятники погибшим революционерам от рук колчаковцев и тут же есть памятники самому Колчаку.

И таких несоответствий только в этой теме мною обнаружено немало. К примеру, отсутствие в перечне понятий «интервенция», понятие «ликбез» перенесен в шестой раздел, хотя изучается в пятом и т.д.. Отметим сложность и противоречивость представленного варианта преподавания истории Гражданской войны в России. Обобщив многочисленные примеры, стоит полагать, что в данной ситуации педагогам вряд ли будет понятнее и легче раскрывать «трудный вопрос» истории нашего государства.

Таким образом. Чтобы облегчить труд педагогу, а самое главное изучение данной темы учащимися, я разработала Тетрадь – тренажер для учащихся и методическое сопровождение для учителя по работе с тетрадью.

Цель работы в тетради-тренажере: расширить знания по истории Гражданской войны, систематизировать материал по данной теме; в результате исследовательской деятельности сформировать полное представление о событиях Гражданской войны тем самым повысить уровень исторического образования по данной теме.

Оба пособия разработаны в соответствии с Концепцией нового УМК и историко-культурным стандартом, системно решает задачи изучения истории в школе, поставленные ФГОСом и примерной программой.

Структура тетради содержит следующие рубрики:

**Отработка понятийного аппарата. Работа с персоналиями.**

**Вопросы и задания для работы с текстом параграфов учебников и дополнительным материалом. Работа с картой и задания по контурной карте. Изучение документа и иллюстраций. Думаем, сравниваем, размышляем. Историческая хроника. Запоминание новых слов и расшифровка аббревиатур. Определение причинно-следственных связей. Изучение материала регионального компонента.**

В конце тетради представлен **список литературы, который использовался для подготовки заданий. Список рекомендуемых для обучающихся интернет-ресурсов.**

В ходе работы над заданиями школьники учатся осуществлять самостоятельный поиск исторической информации в учебной и дополнительной литературе, электронных материалах, систематизировать и представлять её в виде таблиц, схем и др. Всё это направлено на овладение школьником системой учебных действий с материалом курса. Заполненная тетрадь может служить пособием для подготовки к итоговой аттестации по данной теме.

Методичка для учителя носит рекомендательный характер, содержит примерные ответы и адаптирована даже для самостоятельного участия учителя в роботе с тетрадью. Позволяет подготовить в полной мере учащихся к итоговой аттестации по теме Гражданская война в России.

Оба пособия были апробированы в нашем МБОУ техническом лицее № 176, гимназии № 1, МБОУ СОШ № 2 Новосибирской области. В апробации участвовали педагоги-историки и выпускники данных школ.

Отзывы имеют положительный характер. Педагоги отмечают системность, полный охват информации, экономия времени в подготовке, особенно понравились то, что они имели возможность вносить свои заметки.

Самый популярный ответ учащихся был «трудно, но интересно». Указывали на не особо сложный поиск, т.к. имелся список литературы и интернет –ресурсов, были и такие ответы как «теперь я уверена, что знаю многое про Гражданскую войну», «как интересна все же наша история», «я уверен, что у меня не будет проблем на ЕГЭ по этой теме» и другие.

Научно-практическая значимость пособий заключается в том, что ее материалы, оценки могут быть использованы при разработке учебных и элективных курсов, технологических карт уроков, внеклассных занятий по истории России, подготовки учащихся к итоговой аттестации по данной теме, использовать в качестве измерителя уровня исторического образования.