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Как бы ни хотелось нам воспринимать практики примирения в современном обществе как некое новаторское, эксклюзивное новообразование, история говорит о том, что такие традиции существовали давно.

Первые сведения об использовании примирительных процедур при разрешении споров и конфликтов у славянских народов относятся к VI веку н. э., когда в регулировании общественных отношений появляется «новое начало», выразившееся в понимании «необходимости заключать перемирие» (в это время одним из самых распространенных источников образования обычных норм являлись мировые решения разных посредников). Первыми посредниками при разрешении споров выступали чаще всего жрецы.

В древней Руси с помощью посредников предпринимались попытки закончить миром княжеские ссоры, междоусобицы. В этих случаях посредниками часто выступали представители духовенства. Далее институт примирения встречается уже в памятниках древнерусского права (Русская Правда, Псковская судная грамота, Судебник 1550 года и ряд других).

Помимо третейского и государственного судов российской правовой традиции известны и другие органы, в которых нейтральные третьи лица осуществляли примирительную процедуру. Более того, были созданы и эффективно действовали органы, у которых помощь сторонам в примирении была основной задачей. В 1775 г. Указом Екатерины Великой были учреждены совестные суды, которые рассматривали гражданские дела в порядке примирительной процедуры. При их создании учитывалась особенность правосознания россиян: улаживать споры не по праву, а по совести, преобладание нравственного, или ценностного подхода к праву. Так, «совестные суды» рассматривали дела о преступлениях несовершеннолетних и умалишенных.

Обычай решать дела «мировою» получил законодательное признание в Указе от 15 мая 1808 г., которым был учрежден местный суд для удельных крестьян. Судьям было вменено в обязанность склонять стороны к миру, а если мир не состоится, представлять дело в удельный приказ. Затем этот обычай был закреплен в Общем Положении о крестьянах, установленном Законом 1861 г. Оно обязывает судей волостных судов склонять стороны к миру. Таким образом данный обычай был окончательно признан и санкционирован.

О значении процедуры посредничества в России свидетельствует и тот факт, что в первом российском ГПК — Уставе гражданского судопроизводства 1864г. — имеется целая глава «О примирительном разбирательстве», согласно которой посредники прежде всего стремились примирить стороны, а затем, в случае неудачи, выносили решение по существу. Аналогичное положение содержалось и в Уставе судопроизводства в коммерческих судах (глава 5 «О разбирательстве через посредников»). При этом в нем были указаны случаи, когда суду целесообразно предложить сторонам заключить мировую сделку (§ 194).

Другим институтом, первейшей задачей которого было содействие сторонам в урегулировании спора, являлся мировой суд. Он пришел на смену совестным судам, и его деятельность регулировалась Уставом гражданского судопроизводства 1864г.

Основной функцией мировых судей было склонение сторон к примирению, и в этом они очень схожи с мировыми судами настоящего времени. После предварительного объяснения со сторонами мировой судья должен был предложить им прекратить дело миром, указывая все возможные к тому способы.

Примирение с потерпевшим рассматривалось как одно из условий, устранявших наказуемость, но процессуальная сторона имела в нем существенное значение. Это же было предусмотрено и в Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных 1885 года, однако и в этом случае для освобождения от наказания виновного требовалось изъявление воли потерпевшего.

Российской практике известны и другие органы, осуществлявшие процедуру посредничества: посреднические комиссии по делам о несостоятельности, о размежевании (земельные споры) и другие. Также огромное значение имели примирительные процедуры и мировое соглашение в спорах крестьян. Решение, принятое на сходе, исключало личностное вмешательство человека, его субъективное отношение к обсуждаемому вопросу. Склонность крестьян решать дела примирением, как отмечалось исследователями рубежа ХIХ-ХХ вв., глубоко коренилась в условиях жизни крестьянского сословия, его быте предшествующих и рассматриваемого периодов.

Приведем один из таких примеров, который связан с жизнью русского крестьянства периода XIX - начала XX века. В начале ХХ века по заданию российского Сената в сельскую местность были посланы молодые адвокаты с целью разобраться с тем, как осуществляется общинное правосудие. Адвокат описал следующий случай: «Старейшины судят двух крестьян, между которыми произошел спор из-за участка земли. В результате было принято решение: «А. прав, а Б. не прав. Поэтому А. получит две трети, а Б. одну треть участка земли». На это молодой адвокат замечает: «Если А. прав, то он должен получить всю эту землю, а если нет, то он вообще не может получить эту землю. Как можно принимать такое решение, как ваше». Старейшина же ему отвечает: «Земля - это только земля, а им жить в одном селе до конца жизни».

Один из уроков, которые можно извлечь из изучения традиционных практик, состоит в том, что раскаяние обидчика и принятие им ответственности непременно предполагают наличие опоры и поддержки сообщества; в традиционных обществах это происходит в виде разделения ответственности с семьей и общиной.

По мере исторического и правового развития перечень деяний, которые рассматривались как угроза обществу, менялся и расширялся. Государственное право взяло на себя полномочия по реагированию на деяния, которые причислены к преступлениям против общества (убийства, кражи, грабеж, разбой, государственные преступления и т.д., и т.п.).И, в конце концов, государственные формы реагирования на противоправные деяния стали доминирующими и привели к такому отчуждению людей от собственных конфликтов, что возникло стремление вспомнить прежние формы урегулирования посредством переговоров, возмещения ущерба и примирения.

Примирительные процедуры, в том числе посредничество, о необходимости развития которых все чаще заходит речь, не являются для России чем-то чуждым, привнесенным извне. История нашей Родины показывает, насколько важным было сохранение человеческих, дружеских отношений внутри сообщества.