

ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК ОБЪЕКТ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Челехсаева Армине Борисовна
Магистрант группы ОМЮЗ-12409РНДгп
АНО ВО «Московский университет «Синергия»

Как мы отмечали ранее, с 1 октября 2015 года начал свое функционирование механизм, позволяющий придать официальный статус банкрота не только юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, но также обычным гражданам. Исследование многих специалистов содержат указание на него как на новеллу для законодательства России¹.

Возможность применения к гражданам института банкротства долгое время была вне поля дискуссий законодателей и правоприменителей, а по умолчанию субъектами данных процедур могли быть лишь организации и лица, чья деятельность относится к сфере предпринимательства².

Примечательно, что в первичной редакции Закона о банкротстве присутствовала глава X, все содержание которой было посвящено банкротству граждан. Однако ее применение было заблокировано ввиду отсутствия федерального закона, вносящего соответствующие изменения в законодательство РФ. И это решение было отложено на неопределенный срок.

К нему привела череда переломных моментов (в частности, экономический кризис 2008 года, введение санкций против России в связи с событиями на Украине и т.д.). В силу данного обстоятельства тезис о том, что анализируемая процедура нова для российской правовой практики, весьма условен.

¹ Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. 19. 176 с

² Волков Л.В. Несостоятельность аргументов в пользу активизации банкротства российских предприятий // Дайджест-финансы. 2006. № 11. С. 45-53.

Безусловно, индивидуальный предприниматель примыкает к категории физических лиц. Вместе с тем, очевидна специфика его правового статуса. Для лучшего уяснения соответствующих отличий обратимся к исходным дефинициям.

Под физическим лицом в общем смысле следует понимать носителя прав и обязанностей, согласно законодательству государства своего гражданства. Гражданин правоспособен в течение всей жизни, с момента рождения и вплоть до своей смерти. В свою очередь, согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ, «гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя»³.

Как можно уяснить, их правовое положение отличается заметным качественным своеобразием. Иллюстративен пример А.В. Амелина о том, что в то время, когда механизм банкротства для физических лиц еще отсутствовал, должники уже нашли способ легализации своего банкротства. Речь идет о приобретении ими статуса ИП с последующей подачей соответствующего заявления⁴.

Гражданин в качестве индивидуального предпринимателя приобретает дуалистичное положение, поскольку является проявлением синтеза бизнеса и обычного физического лица. При этом в отличие от юридических лиц, обязательственные правоотношения которых по общему правилу абстрагированы от частных активов, ответственность индивидуального предпринимателя подчинена режиму, установленному для физических лиц.

Компаративный анализ указанных участников процедур в делах о банкротстве позволяет заключить, что, если гражданин встает перед выбором о пути, по которому ему необходимо пройти процедуру банкротства, предпочтительность банкротства физического лица объясняется тем, что тем самым гражданин может нивелировать все свои личные задолженности

³ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

⁴ Амелин А.В. О некоторых аспектах освобождения должника от обязательств в рамках процедуры банкротства гражданина // Законодательство. 2018. № 2. С. 11-16.

(ипотечные обязательства, потребительские кредиты, долги перед другими физическими лицами и т.д.), а также задолженность «бывшего» ИП.

Немаловажно также, что для граждан предусмотрены более лояльные последствия банкротства, чем для ИП (например, ИП после объявления себя банкротом утрачивает возможность занятия коммерческой деятельностью на следующие пять лет, что не установлено для банкротов, являющихся обычными гражданами)⁵.

Особо оговорим недопустимость инициирования двух дел о банкротстве в отношении одного и того же субъекта - в качестве гражданина и ИП.

Физическое лицо, обладающее статусом ИП, в отличие от обычных граждан, должно заблаговременно (за 15 дней перед подачей заявления на банкротство) разместить на интернет-портале www.fedresurs.ru уведомление о своем намерении инициировать собственное банкротство, что избавляет его от необходимости рассылки извещения о планируемом процессе всем кредиторам. При этом момент вынесения судом постановления о признании ИП банкротом знаменует также собой аннулирование его свидетельства о регистрации и всех имеющихся лицензий⁶.

В данном отношении также следует затронуть норму, введенную в 2020 году, которой был установлен мораторий на банкротство. Адресатами указанных положений являются именно ИП, чья сфера деятельности примыкает к группе пострадавших отраслей.

Во время действия указанного моратория кредиторы не имели права инициировать вопрос о взыскании с данного ИП имеющихся долгов, что могло быть ими использовано при восстановлении своей финансовой устойчивости. Однако с 1 октября 2022 года мораторий больше не действует, и взыскание долгов осуществляется в обычном порядке.

Особо отметим также третью группу граждан - это лица, являющиеся

⁵ Хадисов С.В. Особенности законодательного регулирования банкротства физических лиц // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 4. С. 169-171.

⁶ Галичевский И.Н. Банкротство физического лица (гражданина). Все, что нужно знать должнику и кредитору. М.: «Издание книг ком», 2018. 112 с.

главами крестьянских (фермерских) хозяйств, к которым вовсе неприменимы правила о банкротстве физических лиц. Данные субъекты подчинены общим правилам Закона о банкротстве и особенностям, отраженным в параграфе 3 главы X Закона о банкротстве.

Подобная специфика неизбежна и вытекает из самой сущности осуществляемого производства в сельскохозяйственной сфере под прямым влиянием фактора сезонности и климатических условий. Ввиду возможности восстановления платежеспособности КФХ особая роль отводится составлению плана финансового оздоровления. А коллективный характер деятельности предполагает необходимость императивного следования правилу о согласовании вопроса о банкротстве КФХ перед непосредственной подачей заявления его главой⁷.

Определившись с вопросом о том, что вбирает в себя понятие физических лиц как субъектов банкротства, укажем, что анализ будет неполон без обращения к анализу ключевых критериев и признаков несостоятельности (банкротства) физических лиц, поскольку именно их фиксация позволяет распространить на лицо режим несостоятельности (банкротства) и допускает принятие его заявление судом к своему рассмотрению⁸.

Критерий несостоятельности представляет собой подход, который был избран законодателем в аспекте трактовки категории несостоятельности и раскрытия ее содержательного наполнения.

На сегодняшний день наибольшее распространение получили два базисных критерия несостоятельности: неоплатность и неплатежеспособность. Они нашли свое отражение также в ключевом Федеральном законе о банкротстве, но при этом содержательно никак не раскрываются и не сопоставляются друг с другом. Данное обстоятельство вносит значительные трудности в вопросы правоприменения, усложняя

⁷ Зайцева Ю.А. Совместное банкротство супругов: миф или реальность // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. №12. С. 105-108.

⁸ Маевская Е.Н. Институт банкротства в Российской Федерации / Е.Н. Маевская, Е.Б. Брагина // Международный журнал экспериментального образования. 2020. №3. С. 70-74.

идентификацию признаков банкротства у физических лиц.

Неоплатность принято трактовать как превышение размера кредиторской задолженности и обязательных платежей над суммарной стоимостью имущества должника. Как отмечает М.В. Телюкина, в данной ситуации очевидно установлено, что всех активов должника недостаточно для полного погашения имеющейся задолженности⁹.

Аналогичного подхода придерживается Е.С. Юлова, по мнению которой «неоплатностью является установленный факт превышения пассива над активом, где признаки дают только предположение неоплатности, которое может и не подтвердиться»¹⁰.

Данный критерий находит свое применение в случае инициирования процедуры банкротства самим должником. Для того чтобы суд констатировал несостоятельность посредством обращения к нему, предполагается, что физическое лицо должно документально исчерпывающе обосновать наличие кредиторской задолженности.

Однако критерий неоплатности в своем автономном виде ненадежен, поскольку не позволял выяснить истинное финансовое положение должника - физического лица, допуская длительное неисполнение им обязательств, не запуская процесс банкротства в его формальном понимании.

Вся проблема состоит в абстрагированности от таких важных факторов как сумма, на которую размер задолженности превышает установленный законом минимальный для признания банкротства размер, а также от длительности просрочки. Данный критерий мог выступать надежной основой для длительного неисполнения должников его обязательств при учете лишь одного аспекта — чтобы сумма долговых обязательств была немногим меньше стоимости активов¹¹. Очевидно злоупотребление своим субъективным правом.

⁹ Телюкина М.В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина // Предпринимательское право. 2015. № 4. С. 14-17

¹⁰ Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Юлова. М.: Издательство Юрайт, 2016. 413 с

¹¹ Гладких В.И. Противодействие незаконному банкротству физических лиц / В.И. Гладких, А.Н. Сухаренко // Безопасность бизнеса. 2016. №2. С. 42-46.

Несмотря на то, что критерий неоплатности представлен наглядными фактическими обстоятельствами, а не презумпциями, неоплатность крайне сложна в своем обосновании. Суд нуждался в содействии экспертов для проведения комплексных расчетов, оценки всего имущества должника и сопоставления полученной суммы с имеющейся задолженностью.

В данном аспекте важное практическое значение имеет второй критерий - фактор неплатежеспособности, предполагающий неспособность должника к своевременному и полному погашению имеющейся задолженности ввиду недостаточности денежных ресурсов. Сроки, когда соответствующие финансовые обязанности должны быть выполнены должником, базировались как на правоотношениях договорного характера, так и на деликтных обязательствах.

В соответствии с критерием неплатежеспособности, сам факт неисполнения обязательств перед кредиторами позволяет признать должника неплатежеспособным, безотносительно к наличию у него финансовых возможностей и суммарной оценки имеющихся активов.

Данный критерий более надежен в аспекте установления истинного положения дел в финансовой сфере должника - физического лица и не возлагает на него обязанности по подсчету кредиторской задолженности и размеру превышения требований кредиторов по отношению к реальной стоимости своих имущественных активов. Что еще более значимо, обращение к данному критерию практически нивелирует риски недобросовестного поведения должника - физического лица.

Предпочтительность оперирования критерием неплатежеспособности обусловлена большей оперативностью принятия судом соответствующего заявления должника и взятия под контроль его имущественной сферы.

В новом законе о банкротстве детализируется условно именуемый внешний признак несостоятельности: сумма задолженности должника — юридического лица должна быть не менее 500 тыс. рублей.

Считаем верным сумму задолженности трактовать именно в качестве

признака банкротства, а не его критерия, поскольку каждый критерий предполагает фиксацию соответствия определённым признакам несостоятельности, под которыми следует понимать внешние характеристики финансового состояния должника, при выявлении которых суд уполномочен принять решение о признании должника банкротом.

Применительно к гражданам законодатель оперирует таким признаком несостоятельности как период неисполнения ими своих денежных обязательств (составляет три месяца и исчисляется с даты наступления срока для исполнения им соответствующей обязанности).

Указанные признаки в своем единстве позволяют вести речь о наличии признака неплатежеспособности физического лица, и, как следствие, делают возможным принятие арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Отметим, что законодатель оговорил ситуацию, когда имеются достоверные основания полагать, что финансовое положение должника в ближайшем времени стабилизируется, и он сможет погасить все аккумулированные долговые обязательства, а также внести императивные платежи. В данной ситуации вести речь о неплатежеспособности гражданина преждевременно.

Отметим важный нюанс, касающийся выделения в научной литературе неплатежеспособности открытого и латентного характера. Так, О.А. Москалева отметила, что латентная неплатежеспособность скрыта под фасадом иллюзорной финансовой стабильности, когда возможности должника по исполнению им своих обязательств обусловлены получением им новых поступлений (например, при получении новых займов или финансовой помощи от третьих лиц). Но после прекращения получения им данных поступлений неплатежеспособность станет очевидной.

Резюмируя изложенное, укажем, что в соответствии с действующим законодательством о банкротстве физических лиц главным критерием является неплатежеспособность, однако при условии поглощения ей

неоплатности. И хотя в позиции М.И. Кулагина о том, что порой невозможно дифференцировать неоплатность и неплатежеспособность¹², есть рациональное начало, считаем необходимым их содержательно разграничивать.

Список литературы

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002.
3. Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. 19. 176 с
4. Амелин А.В. О некоторых аспектах освобождения должника от обязательств в рамках процедуры банкротства гражданина // Законодательство. 2018. № 2. С. 11-16.
5. Волков Л.В. Несостоятельность аргументов в пользу активизации банкротства российских предприятий // Дайджест-финансы. 2006. № 11. С. 45-53.
6. Галичевский И.Н. Банкротство физического лица (гражданина). Все, что нужно знать должнику и кредитору. М.: «Издание книг ком», 2018. 112 с.
7. Гладких В.И. Противодействие незаконному банкротству физических лиц / В.И. Гладких, А.Н. Сухаренко // Безопасность бизнеса. 2016. №2. С. 42-46.

¹² Кулагин М.Н. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. М. «Наука». 1987. 176 с. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1989. № 3. С. 111-113.

8. Зайцева Ю.А. Совместное банкротство супругов: миф или реальность // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. №12. С. 105-108.

9. Маевская Е.Н. Институт банкротства в Российской Федерации / Е.Н. Маевская, Е.Б. Брагина // Международный журнал экспериментального образования. 2020. №3. С. 70-74.

10. Телюкина М.В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина // Предпринимательское право. 2015. № 4. С. 14-17

11. Хадисов С.В. Особенности законодательного регулирования банкротства физических лиц // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 4. С. 169-171.

12. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Юлова. М.: Издательство Юрайт, 2016. 413 с