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Говоря об улучшении антикоррупционной безопасности, прежде всего, стоит вспомнить, что эффективность принятия мер по усилению антикоррупционного уровня будет достигнута только посредством использования комплексного подхода. Необходимы корректировки действующего закона и создание новых норм.

Предлагаются следующие методы улучшения антикоррупционной безопасности.

Прежде всего, опираясь на методы борьбы с коррупцией Китая и анализируя методы Советского Союза, предлагается внести коррективы в санкционную часть законодательства, касающиеся коррупции, а именно в применение конфискации.

Предлагается конфискация имущества у лица, совершившего коррупционное преступление.

Конфискация имущества за всё свое существование претерпела ряд изменений. В 2003 году статья 52 УК РФ утратила свою силу, конфискация была заменена системой штрафов. В 2006 году конфискация вернулась в законопроекте «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием федерального закона «О ратификации конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и федерального закона «О противодействии терроризму». Данная мера стала применяться по предусмотренным УК РФ преступлениям из разделов «Преступления против личности», «Преступления в сфере экономики», «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», «Преступления против государственной власти» и «Преступления против мира и безопасности человечества». С момента принятия закона о конфискации, она изменила свою юридическую природу, став вместо общей, специальной[[1]](#footnote-1). В отличие от общей конфискации, в настоящее время говорится только об изъятии имущества, нажитого преступным путём.

Предложение основывается на возврате к общей конфискации, а за основу считаем необходимым взять Уголовный кодекс РСФСР от 1 января 1961 года, а именно, статью 35 «конфискация имущества»: «Конфискация имущества состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося личной собственностью осужденного. Если конфискуется часть имущества, то суд должен указать, какая часть имущества конфискуется, или перечислить конфискуемые предметы»[[2]](#footnote-2).

Необходим также контроль за доходами, расходами друзей и близких знакомых государственного служащего.

Необходимы правки в ФЗ от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». В соответствии со статьей 1, закон устанавливает контроль над расходами супруга и несовершеннолетних детей. Предложение заключается в том, что необходимо добавить в этот список родственников должностного лица и его близкого круга знакомых. В случае, если вышеперечисленные лица не смогут обосновать возникновение средств на покупку того или иного имущества, либо доходы лица будут не совпадать со стоимостью имущества, оно также подлежит конфискации в пользу государства[[3]](#footnote-3).

Хоть такое предположение и противоречит Конституции Российской Федерации, а именно, статье 35, в которой говорится о неприкосновенности личного имущества, считаем, что данное ужесточение положительно повлияет как на уменьшение количества коррупционных преступлений, так и на окружение преступника, так как знакомство и тесная дружба с ним может быть потенциально опасной.

Необходимым также представляется введение презумпции виновности по отношению к коррупционеру.

В статье 49 Конституции РФ говорится о презумпции невиновности, при которой обвиняемый не виновен, пока не доказана его вина. Также обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Представляется, что введение презумпции виновности усилит контроль незаконного обогащения государственного служащего. Если уровень его жизни превышает официальную заработную плату, доказывать свою невиновность он должен в суде самостоятельно[[4]](#footnote-4).

Такой метод существует в Гонконге. В случае если государственного служащего обвиняют в коррупции, бремя доказывания ложится на него. Также, сведения об обвинении обнародуются в СМИ, тем самым, для населения создается горячая линия, по которой можно сообщить о случаях взятки, связанных с этим должностным лицом.

Представляется необходимым внесение корректив в закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Именно существующие коллизии данного акта могут, отчасти, провоцировать коррупционную преступность в настоящее время[[5]](#footnote-5).

В статье 5 закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (ОРД) говорится о соблюдении прав и свобод человека при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Предложения касаются изменения следующего положения вышеприведенного нормативного акта: «Органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается: подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)»[[6]](#footnote-6).

Из формулировки закона, под провокацией преступления понимается склонение, побуждение или подталкивание к совершению преступления, а Уголовно-процессуальный кодекс РФ, статья 89 говорит нам о том, что запрещается использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства, фактически, данные сведения будут добыты незаконным путём. Отметим, что статья 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» говорит о том, что задача ОРД – «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших»[[7]](#footnote-7).

Соответственно, провоцировать, создавать условия для совершения преступления запрещено. Представляется, что выражение «провокация преступления» является некорректной и не правильной. Человек обязан знать законы той страны, на территории которой он находится. Если он проинформирован о том, что за определенное деяние, в соответствии с законодательством, он понесет ответственность, такого деяния он не совершит. Предполагается, что удаление этой части «о провокации к совершению преступления» значительно ускорит выявление как действующих коррупционеров, так и лиц, которые могли бы в будущем совершить такое преступление. Также, наличие провокации усилит контроль за государственными служащими и будет являться эффективным методом запугивания[[8]](#footnote-8).

Необходимым представляется также создание закона о денежном вознаграждении за сообщение о фактах коррупции.

Данный способ поощрения граждан широко используется в большинстве странах Европы и Азии. Ярким примером использования такого закона является Казахстан. С 2016 года, действует закон «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в противодействии коррупции»[[9]](#footnote-9). Документ устанавливает правила поощрения лиц, которые сообщили о факте коррупционного правонарушения, условия, основания и сумму поощрения. Финансирования поощрений производится из бюджета республики.

Данный закон существенно поможет в воспитании и объединении социума в борьбе с коррупцией, но принимать его необходимо не сразу. К сожалению, на территории Российской Федерации, граждане имеют низкое правосознание, при котором тоже сообщение о фактах коррупции будет считаться за донос или «стукачество», что переворачивает смысл закона на негативный[[10]](#footnote-10).

Хотя во множестве стран и принято сообщать свидетелями о любом правонарушении, в нашей стране такая практика не прижилась. В старом русском праве слово «донос» имело значение сообщения о преступлении государственным властям. Однако в обиходном понятии слово употребляется исключительно в негативном ряду с «ябеда и стукач», а ярким примером «доносчика» становится знаменитый Павлик Морозов.

Предположим, что система доносов и их поощрение, закрепленное законодательно, усилит влияния общества на противодействие не только коррупционных преступлений, но и повлияет на уровень правонарушений на территории нашей страны.

Обращаясь к опыту Европы, ярким примером такого закона является закон о «свистунах» (Whistleblowers Act, 1989). В качестве воспитания и объединения общества в борьбе с коррупцией в США существует закон, направленный на поощрение деятельности государственных служащих по выявлению фактов коррупции на месте их работы и передачи такой информации компетентным органам.

Представляется необходимым также достижение должного общественного правосознания и осведомленности об опасности коррупции.

Как уже описывалось ранее на примере Дании, социум формирует отношение к коррупции. Такое явление становится следствием недостаточной информированности населения о вреде коррупции и о влиянии её на жизнь общества.

Приходим к выводу, что необходимо введение дополнительных информационных источников, которые будут рассказывать о том, как коррупционные преступления влияют на социум косвенно, без его участия. Примером такого источника может являться школа и отдельная дисциплина. Таким образом, результатом действий станет появление у общества внутреннего барьера и гражданской ответственности, а также формирование общественного порицания за попытку или совершение коррупционного преступления.
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