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При рассмотрении вопроса регламентации уголовной ответственности за совершение мошеннических действий на территории зарубежных стран, можно рассмотреть их, выделяя в отдельные группы по тому признаку, к какой правовой системе они относятся.

Итак, на сегодняшний день принято выделить несколько правовых систем, в частности:

1. романо- германская;

2. англосаксонская;

3. постсоциалистическая.

К романно – германской системе относится Федеративная Республика Германия (далее ФРГ). Говоря о праве в данном государстве нужно сказать о том, что главным нормативно-правовым актом в данной республике является УК ФРГ, из содержания которого следует, что все противоправные деяния подразделяются на два вида: преступления и проступки.

Преступлениями являются противоправные деяния, за которые предусмотрено лишение свободы на срок от одного года или более. Проступки влекут за собой меньший срок заключения под стражу или денежный штраф. При этом отягчающие или смягчающие обстоятельства не имеют значения для данной классификации.

В ФРГ регламентация уголовной ответственности за совершение мошеннических действий содержится в 22 разделе УК ФРГ. В данном законе мошенничеству посвящено десять различных статей, таких как: «простое» мошенничество, компьютерное мошенничество, совершение обмана для того чтобы получить завышенную сумму страховой выплаты, мошенничество при получении кредита и т.д.[[1]](#footnote-1)

Согласно УК ФРГ под мошенничеством принято понимать причинение вреда чужому имуществу для получения выгоды с помощью обмана. Данное деяние наказывается лишением свободы на срок до пяти лет, либо может быть применен в отношении виновного лица штраф.

Исходя из данного определения видно, что такой способ совершения преступления как злоупотребление доверием в данной статье отсутствует. Злоупотребление доверием в УК ФРГ рассматривается в отдельной статье в виде самостоятельного состава преступления, а именно в ст. 266 УК ФРГ. Наказание за данное деяние предусмотрено в виде лишения свободы на срок до трех лет либо в виде штрафа.

Примечательно то, что в Германии за мошенничество судят чаще, чем в России, но и процент оправдательных приговоров там заметно выше, чем в России, а наказания за деяние предусмотрено мягче.

Также для примера можно рассмотреть уголовное законодательство в сфере мошенничества в такой европейской стране, как Франция.

Согласно действующему УК Франции, все противоправные деяния подразделяются на три категории: преступления, проступки и нарушения. Такая классификация предопределяет систему наказаний, устанавливающую возможность привлечения виновного лица к уголовной ответственности при покушении на преступление или соучастии в нем. Квалификация конкретных деяний, критерии отнесения их в категорию преступлений, существующие во французском праве, также имеют значение при определении срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Нормы об уголовной ответственности за совершение мошенничества также представлены и в УК Франции, а именно в книге III раздела I «Об обманном завладении», в главе, которая регламентирует мошенничество и примыкающие к нему уголовно – наказуемые деяния.

Уголовный кодекс Франции дает достаточно обширное определение понятия мошенничества. Так, УК Франции под мошенничеством понимает обман лица, как физического, так и юридического с помощью использования ложного имени, должности или положения, а также злоупотребления служебным положением либо путем использования обманных действий для того чтобы побудить лицо к передаче денег, либо иного имущества, к оказанию услуг или передаче документов, которые содержат обязательство или освобождение от обязательства в ущерб себе или третьим лицам.

Вышеуказанное деяния является «простым» мошенничеством. Помимо него данный закон выделяет и специальные составы, к которым следует относить:

1. обманное злоупотребление беспомощным состоянием несовершеннолетнего или особо уязвимого лица для того чтобы склонить его к причинению себе вреда. Особо уязвимое лицо считается беременная женщина либо лицо, страдающее психическим расстройством.

2. жульничество, примером может служить проезд в такси без оплаты.

3. аукционное мошенничество, которое заключается в том, что преступное лицо совершает подкуп участников торгов, а также может воспрепятствовать установлению цен с помощью насилия, либо угрозой его применения.

Помимо вышеуказанных деяний УК Франции регламентирует составы злоупотребления доверием, который предполагает расхищение денег, а также материальных ценностей и любого иного имущества, которое было вверено лицу.

Уголовная ответственность по Франции за злоупотребление доверием представлена в виде лишения свободы сроком до десяти лет, а также штрафными санкциями.

Стоит отметить, что на сегодняшний день в Великобритании по сравнению с вышеуказанными странами отсутствует единый Уголовный кодекс, который бы регламентировал ответственность за совершенные уголовно – наказуемые деяния[[2]](#footnote-2).

Если говорить о мошеннических действиях, то в Великобритании существует Закон о хищении 1968 года, но опять же он прямо не предусматривает такое понятие как «мошенничество».

Ярким примером для анализа уголовного законодательства стран англо-саксонской правовой семьи, выступает Англия, где уголовная ответственность за мошенничество (имущественный обман) возникла из судебных прецедентов и в дальнейшем была регламентирована Законом о мошенничестве 2006 г., вступившего в силу в 2008 г. Данный нормативно-правовой акт предусматривает три вида мошенничества:

1. мошенничество путем ложного заявления, под которым понимается ложное заявление лица, намеревающегося получить выгоду, или причинить убыток, или подвергнуть риску убытков;

2. мошенничество путем сокрытия информации, имеющей важное юридическое значение, предусматривает собой сокрытие информации лицом, обязанным ее раскрыть, с намерением получить выгоду, или причинить убыток, или подвергнуть риску убытков;

3. мошенничество путем злоупотребления своим служебным положением, то есть злоупотребление своим положением лицом, обязанным обеспечивать финансовые интересы другого лица, с намерением получить выгоду, или причинить убыток, или подвергнуть риску убытков (толкование понятий «злоупотребление» и «положение» оставлено на усмотрение суда)[[3]](#footnote-3).

Получить имущество с помощью обмана – вот главное имущественное преступное деяние, под которым английское законодательство понимает противоправное получение имущества с помощью обмана с безвозмездным изъятием. Данное деяние наказывается лишением свободы сроком до десяти лет.

Отметим, что в Англии действует принцип разделения бытового и корпоративного мошенничества. Как было сказано выше, физическим лицам за мошенничество грозит до десяти лет тюрьмы, хотя на практике больше чем к восьми годам лишения свободы за мошенничество не приговаривают. Для юридических лиц предполагается ответственность в виде возмещения нанесённого ущерба и штрафа, максимальный размер которого в абсолютных величинах не установлен. В зависимости от обстоятельств совершения преступления он может составлять от 120% до 1200% суммы ущерба. Стоит отметить, что в случаях, когда есть доказательства вины конкретного служащего компании, его судят отдельно — в соответствии с законом о мошенничестве для физических лиц.

Всем юридически подкованным людям известно, что в США действует прецедентное право, которое не применяет, как в странах романо-германской правовой системы, четко утвержденные нормативно-правовые акты. В США не существует такого правового документа как «Уголовный кодекс» его общепринятом понимании[[4]](#footnote-4).

В законодательстве США примечательно то, что отсутствует единая уголовно – правовая система, в данном государстве на территории конкретного штата применяется право данного штата[[5]](#footnote-5).

В настоящее время на территории США действует Примерный Уголовный Кодекс США, принятый 4 мая 1962 года Институтом Американского права, состоящий из 4-х частей. Только две первые части включают непосредственно уголовно-правовой материал — нормы Общей и Особенной части уголовного права, хотя они содержат также и положения уголовно-процессуального порядка. В 3-й и 4-й частях Кодекса содержатся также нормы, регулирующие отбывание уголовного наказания, условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания.

Говоря о Примерном Уголовном кодексе США, отметим, что он включает в себя описание разных мошеннических действий в разделах «Хищение и родственные ему посягательства» и «Подлог документа и обманные приемы».

Так, согласно ст. 223.3 Примерного УК США лицо виновно в совершении хищения, если оно путем обмана с целью получает имущество, принадлежащее другому лицу. Лицо совершает обман, если оно с целью: создает или укрепляет ошибочное представление, включая ошибочное представление о законе, ценности, намерении или ином психическом состоянии; однако вывод о наличии обмана в отношении намерения лица выполнить обещание не может быть сделан на основании одного лишь факта последующего невыполнения обещания; препятствует другому лицу в получении сведений, которые повлияли бы на его суждение о характере сделки и т.д[[6]](#footnote-6).

Важно отметить, что в Примерном УК США отсутствует упоминание о злоупотреблении доверием как о способе преступного деяния.

Рассматривая постсоциалистическую правовую семью, важно изучить уголовную ответственность за совершение мошеннических действий в странах, входящих в Содружество Независимых Государств, таких, как: Республика Беларусь, Узбекистан, Казахстан и т.д.

На сегодняшний день, уголовная ответственность за мошенничество закреплена статьей 209 Уголовного кодекса Республики Беларусь: «лицо, достигшее ко времени совершения мошеннических действий шестнадцатилетнего возраста подлежит уголовной ответственности, за исключением случаев, предусмотренных УК РБ»[[7]](#footnote-7).

Итак, статья 209 УК РБ состоит из четырех частей и устанавливает ответственность в зависимости от наличия в действиях виновного квалифицирующих признаков мошенничества. Если одно преступление содержит несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных разными частями, ответственность наступает по более тяжкой из них. В рамках одной части статья 209 УК РБ вид и размер наказания в основном зависят от размера ущерба по мошенничеству, а также наличия в действиях смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Преступное мошенничество предусмотрено ч. 1 ст. 209 УК РБ, оно является менее тяжким преступлением и предусматривает такие наказания, как: общественные работы, штраф, исправительные работы, арест, ограничение свободы, лишение свободы.

Ч. 2 ст. 209 УК РБ содержит в себе уголовную ответственность за повторное совершение мошеннических действий, квалифицируемых по ч. 1 ст. 209 УК РБ, если ему предшествовало какое-либо из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205 – 212, 294, 323, 327, 333 УК РБ и лицо не было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление не была погашена или снята в установленном законом порядке, а также по данной статье квалифицируются также мошеннические действия совершенные группой лиц на сумму до 250 базовых величин, при этом минимальной суммы мошенничества не установлено.

Преступное мошенничество, которое относится к ч. 2 ст. 209 УК РБ относится к категории менее тяжкого преступления.

В ч. 3 ст. 209 УК РБ указано на возможность привлечения к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное на сумму свыше 250 до 1000 базовых величин.

Ч. 4 статьи 209 УК РБ предусматривает уголовную ответственность за мошенничество совершенное на сумму свыше 1000 базовых величин (свыше 23000 рублей) либо независимо от размера похищенного при совершении преступления организованной группой.

Уголовная ответственность за мошеннические действия согласно Уголовному кодексу Узбекистан регламентирована ст. 168. Данная норма находится в главе 10, которая именуется как хищение чужого имущества.

Так, за мошенничество, то есть завладение чужим имуществом или правом на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, виновным грозит штраф от 50 до 100 МРЗП или исправительные работы до 2-х лет или ограничение свободы от 1 года до 3-х лет либо лишение свободы до 3-х лет.

Мошенничество, совершенное в значительном размере (от 100 до 300 МРЗП) либо по предварительному сговору группой лиц, а также с использованием средств компьютерной техники наказывается штрафом от 100 до 300 МРЗП или исправительными работами до 3-х лет, или ограничением свободы от 3-х до 5 лет либо лишением свободы от 3-х до 5 лет.

Еще более строгое наказание грозит виновному, если преступление совершено в крупном размере (от 300 до 500 МРЗП), повторно или опасным рецидивистом, а также с использованием служебного положения. Санкция за указанные деяния: штраф от 300 до 400 МРЗП или исправительные работы от 2-х до 3-х лет либо лишение свободы от 5 до 8 лет с лишением определенного права.

И, наконец, самые суровые санкции в виде штрафа от 400 до 600 МРЗП или лишения свободы от 8 до 10 лет предусмотрены за мошенничество, совершенное в особо крупном размере (от 500 МРЗП и выше), особо опасным рецидивистом, организованной группой или в ее интересах.

При этом при возмещении причиненного мошенничеством материального ущерба к виновным не применяется ограничение и лишение свободы.

В соответствии с ч.1 ст. 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 03 июля 2014 года за совершение мошеннических действий лицо подвергается наказанию в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы или в виде лишения свободы с обязательной конфискацией имущества. Максимальный срок лишения свободы по данной статье составляет десять лет[[8]](#footnote-8).

Статья 190 Уголовного кодекса Казахстана также предусматривает уголовную ответственность лица, совершившего данное преступление с квалифицированными признаками, которые также регламентированы и в действующем Уголовном кодексе РФ. В УК Казахстана в отличии от УК РФ присутствует такой вид наказания, как видно из санкции статьи – конфискация имущества.

Ранее мошеннические действия в Республике Казахстан регламентировались по ст. 177 УК РК.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в зарубежных государствах присутствует большое число казуистичных норм права, которые описывают в рамках обмана разные способы совершения мошеннических действий. Сравнивая с российским законодательством, во многих иностранных государствах злоупотребление доверием является самостоятельным составом преступления, в то время как в России – это один из способов совершения преступного деяния. Наиболее схожие правовые системы в сфере уголовного законодательства, предусматривающего такое преступление, как мошенничество, конечно же, в странах, входящий в состав бывшего СССР (например, Беларусь и Казахстан) и в странах, входящих в романо-германской правовую семью – Германии и Франции. Они имеют четко установленный Уголовный кодекс, отдельно предусматривающий виды преступлений. Кроме того, нельзя не отметить, что изучение уголовной ответственности за совершение мошеннических действий на территории иностранных государств имеет огромное значение для российского законодательства, поскольку опыт зарубежных государств очень важен, так какие – то положения Россия может применить и в своих нормативных актах.
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