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Неустойка – один из наиболее распространенных способов обеспечения обязательств. Основное ее назначение состоит в освобождении кредитора от необходимости доказывать размер подлежащих возмещению убытков. Тем самым, помимо прочего, открывается возможность компенсировать нарушенный неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства интерес кредитора в случаях, когда денежная оценка такого интереса невозможна или, по крайней мере, затруднительна. Это связано с тем, что смысл неустойки состоит в установлении определенной денежной суммы, которая подлежит выплате независимо от размера причиненных убытков и даже их наличия при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, в том числе в случаях просрочки исполнения[[1]](#footnote-1).

Привлекательность неустойки, ее широкое применение в целях обеспечения договорных обязательств объясняются, прежде всего, тем, что она представляет собой удобное средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств. В этом смысле неустойке присущи следующие черты: предопределенность размера ответственности за нарушение обязательства, о котором стороны знают уже на момент заключения договора; возможность взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, когда отсутствует необходимость представления доказательств, подтверждающих причинение убытков и их размер; возможность для сторон по своему усмотрению формулировать условие договора о неустойке (за исключением законной неустойки), в том числе в части ее размера, соотношения с убытками, порядка исчисления, тем самым приспосабливая ее к конкретным взаимоотношениям сторон и усиливая ее целенаправленное воздействие.

Если раньше сущность неустойки заключалась в принятии должником обязанности по уплате кредитору денежной суммы при неисполнении или ненадлежащем исполнении им обязательства, то теперь в большинстве случаев в литературе (и в законе) под неустойкой подразумевается денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства[[2]](#footnote-2). В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, «неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков»[[3]](#footnote-3). Полагаем, что содержание статей о неустойке в пар. 2 гл. 23 ГК РФ не совсем точно характеризует сущность этого явления, что, в первую очередь, отражается на понятии неустойки. Законодатель дает его в обобщенном виде без учета различий законной неустойки от договорной.

В научной литературе выводятся разнообразные авторские дефиниции законной неустойки. Так, А.А. Бесшабашных считает, что она представляет собой «штрафную санкцию, которая выражается в денежной форме и выплачивается нарушителем договора»[[4]](#footnote-4). О.Г. Лазаренкова полагает, что законная неустойка – это «определенная законом денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства»[[5]](#footnote-5). По утверждению Р.С. Зардова, «законная неустойка – частный случай императивного ограничения свободы договора, представляющий собой определенную федеральным законом денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения»[[6]](#footnote-6). С.С. Лаврентьева придерживается мнения о том, что законная неустойка – это «способ обеспечения обязательства, представляющий собой денежную сумму, взыскиваемую с должника в пользу кредитора при неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства должника, несущий стимулирующую функцию, побуждающую должника под страхом наступления неблагоприятных последствий к надлежащему исполнению обязательства»[[7]](#footnote-7).

Очевидно, что в последнем случае исследователь при определении законной неустойки исходит из признаков, характеризующих ее. Поскольку в научной литературе отсутствует общепризнанная формулировка законной неустойки, при выделении ее признаков авторы выражают различные позиции. Так, Р.С. Зардов выделяет следующие признаки законной неустойки: ее двойственный характер, императивное определение размера и оснований выплаты, невозможность исключения или уменьшения сторонами, закрепление только в законе[[8]](#footnote-8). А.А. Бесшабашных к признакам законной неустойки относит: ее денежную форму в виде штрафа или пени; применение при ненадлежащем исполнении обязательства; выплату неустойки независимо от исполнения основного долга; возможность взыскания неустойки через суд; возможность обращения в суд, – как должника, так и кредитора[[9]](#footnote-9). С.С. Лаврентьева считает, что законная неустойка характеризуется иными признаками: выражением в денежной сумме, двойственной природой, особой функциональной направленностью[[10]](#footnote-10).

Одним из очевидных признаков законной неустойки является то, что возможность ее применения напрямую связана с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Естественно, если договорные обязательства сторонами исполняются надлежащим образом, то и основания для применения законной неустойки отсутствуют. К примеру, судом было установлено: «природа авансовых платежей состоит в том, что их размер не зависит от объема ресурса, поставленного к определенной дате, до наступления которой нужно произвести отдельный платеж, если иное не следует из закона (договора). Следовательно, по общему правилу законная неустойка не подлежит начислению за несвоевременную уплату авансовых платежей. При наличии в договоре ссылки на то, что ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по договору применяется в соответствии с действующим законодательством, названный вопрос решается с учетом толкования условий договора в порядке, установленном в статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, и пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах». Стороны в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии от 20.12.2012 № 2-47/250/70480128 не согласовали возможность начисления пеней на сумму не исполненных вовремя авансовых платежей. При буквальном толковании абзаца пятого пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике законная неустойка может быть начислена за несвоевременную и (или) неполную оплату именно оказанных услуг по передаче электрической энергии. То есть Законом об электроэнергетике начисление неустойки на авансовые платежи, исчисленные от ориентировочного объема оказанных услуг в текущем месяце, не предусмотрено»[[11]](#footnote-11). Как представляется, не имеет смысловой нагрузки уточнение законодателем в п. 1 ст. 330 ГК РФ варианта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, выраженного в словосочетании «в частности в случае просрочки исполнения», так как частных случаев нарушения обязательств существует бесчисленное количество, и в чем просрочка исполнения является особенной по сравнению с другими, что позволяет включить ее в текст закона, не совсем понятно. Полагаем, что целесообразно словосочетание «в частности в случае просрочки исполнения» из п. 1 ст. 330 ГК РФ исключить.

В большинстве случаев авторами выделяется такой признак законной неустойки как ее двойственный характер. В российской цивилистике сложилось общепризнанное утверждение о двойственной природе неустойки, и на сегодняшний момент нельзя с однозначной уверенностью сказать, к какому институту относится неустойка. Дело в том, что неустойка рассматривается и как способ обеспечения обязательств, и как санкция, мера ответственности, мера гражданско-правового принуждения. «Неустойка – это единственный способ обеспечения обязательств, представляющий собой форму имущественной ответственности за их нарушение. В этом своем качестве неустойка выступает и как один из предусмотренных ст. 12 ГК способов защиты прав»[[12]](#footnote-12). Как отмечается в литературе, «обеспечительная функция неустойки проявляется в том, что неустойка компенсирует в определенной части последствия, вызванные нарушением ответчиком своих обязательств. Одновременно неустойка является формой гражданско-правовой ответственности, и особенности использования ее в этом качестве предусмотрены в гл. 25 ГК «Ответственность за нарушение обязательств»[[13]](#footnote-13).

Двойственная природа неустойки служит источником многочисленных споров теоретиков гражданского права. Так, Д.А. Гришин утверждает, что «в основание классификации неустойки может быть положен фактор времени: до момента нарушения обязательства она может рассматриваться как мера обеспечения, с момента нарушения – как мера ответственности»[[14]](#footnote-14). А.Г. Карапетов не поддерживает такую точку зрения и полагает, что «даже после того, как произошло нарушение, неустойка стимулирует к скорейшему погашению долга, а, следовательно, продолжает играть обеспечительную роль»[[15]](#footnote-15).

Как считает В.В. Витрянский, «неустойка одновременно признается и способом обеспечения обязательств, и одной из форм гражданско-правовой ответственности»[[16]](#footnote-16). Неустойка призвана не просто защитить кредитора от недобросовестности должника при исполнении им обязательств, но и стимулировать последнего надлежащим образом их исполнить под страхом привлечения к ответственности. Судя по всему, в реализации стимулирующей функции неустойка проявляется как способ обеспечения исполнения обязательства, в компенсации потерь кредитора – как мера гражданско-правовой ответственности. Подтверждением этого выступает правовая позиция Конституционного Суда РФ, указавшего, что «неустойка (штраф, пеня) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение»[[17]](#footnote-17). Исходя из выявленных особенностей, можно сделать вывод о том, что неустойку, обладающую стимулирующей и компенсационной природой, следует рассматривать и как санкцию, меру гражданско-правовой ответственности, способную обеспечить гарантию прав и интересов кредитора, и как средство обеспечения исполнения обязательства. Однако отнести ее к какому-либо одному из этих правовых институтов невозможно.

Двойственность правовой природы неустойки присуща как ее законному, так и договорному виду. Обеспечительная природа неустойки проявляется в том, что она направлена на исполнение обязательства между должником и кредитором, то есть гражданско-правового обязательства. Поэтому не могут рассматриваться как законная неустойка различного рода штрафы, устанавливаемые в качестве санкции за неисполнение обязанностей, вытекающих из правоотношений, которые не являются гражданско-правовыми, – налоговых и других финансовых или административных отношений. Неустойкой может обеспечиваться любое гражданско-правовое обязательство независимо от того, на основании чего оно возникает: из договора, вследствие причинения вреда или иных оснований, указанных в ГК РФ (п. 1 ст. 307, п. 1 ст. 329).

Положение п. 1 ст. 330 ГК РФ, установившее, что взыскание неустойки не зависит от того, причинены кредитору убытки или нет, является законодательным подтверждением научных представлений и о штрафной природе неустойки, согласно которым неустойка рассматривается в качестве штрафа, возмездия, призванного оказать воздействие на должника. Поэтому для ее применения не обязательна предварительная оценка возможных убытков. Тем не менее, несоразмерность неустойки и последствий нарушения обязательства служит основанием для уменьшения ее размера (ст. 333 ГК РФ). Но, в любом случае, формулировка п. 1 ст. 330 ГК РФ свидетельствует об отсутствии указания на компенсационную функцию неустойки. Очевидно, что законодатель предусмотрел для неустойки другие цели: наказания должника, достигаемого посредством реализации карательной (штрафной) функции, и предотвращения совершения им аналогичных правонарушений за счет выполнения неустойкой превентивной (воспитательной) функции. Однако при этом кредитор получает возможность восстановления своего имущественного положения в полном объеме или частично, поскольку неустойка выражается в денежной сумме.

С двойственностью природы законной неустойки связан и следующий ее признак – особенности функциональной направленности. Относительно функций неустойки единого мнения в научной литературе не сложилось. Одними авторами отмечается выполнение неустойкой стимулирующей и компенсационной функций[[18]](#footnote-18), другими – ее многофункциональность и выполнение стимулирующей, компенсационной, воспитательной, сигнализационной и предупредительной функций, причем в их разных сочетаниях[[19]](#footnote-19)[[20]](#footnote-20). Третьи специалисты утверждают о наличии обеспечительной функции неустойки[[21]](#footnote-21)[[22]](#footnote-22).

Например, по мнению В.А. Хохлова, неустойка «выполняет, по крайней мере, две функции: стимулирующую и восстановительно-компенсационную, однако первая выражена в ней не то чтобы сильнее, а ярче, рельефнее. Помимо названных для взыскания неустойки характерны и другие функции, например функция обеспечения исполнения обязательств и карательно-штрафная функция, но, думаю, их значение факультативно»[[23]](#footnote-23). Тем самым автор также констатирует множественность функций неустойки, оставляя их перечень открытым. Э.А. Сатина и Н.А. Иванова считают, что «такой подход вряд ли можно признать плодотворным, поскольку в данном случае стираются грани между представлением неустойки в качестве способа обеспечения обязательств и меры гражданско-правовой ответственности. С точки зрения формальной логики неправильно определять в качестве однопорядковых элементов стимулирующую, восстановительно-компенсационную, карательно-штрафную и обеспечительную функции неустойки: из них можно отнести к функциям неустойки лишь стимулирующую и обеспечения обязательств, а восстановительно-компенсационную и карательно-штрафную – к функциям взыскания неустойки»[[24]](#footnote-24).

Ю.В. Долматова утверждает о выполнении неустойкой стимулирующей, компенсационной и сигнализационной функций. При заключении и исполнении договора неустойка должна стимулировать надлежащее исполнение обязательств. В случае нарушения обязательства в сочетании с понуждением к его исполнению стимулирующей функцией преследуется цель восстановления прав кредитора посредством принудительного исполнения обязательства, то есть неустойка получает правовосстановительные (компенсационные) задачи. Сущность сигнализационной функции состоит в том, что периодическая уплата неустойки свидетельствует о частых нарушениях должником обязательств при осуществлении хозяйственной деятельности. Это позволяет руководящим органам компании-должника более эффективно выявлять и устранять производственные недочеты, например, связанные с выпуском некачественной продукции, принимать соответствующие решения, призванные не допустить в дальнейшем нарушений обязательств. Посредством сигнализационной функции банки могут ранжировать предприятия по их платежеспособности, а хозяйствующие субъекты определять перспективы возможной работы с должником[[25]](#footnote-25).

Как представляется, особенности функций неустойки, независимо от того, законная она или договорная, проявляются в следующем:

– неустойка как правовой институт призвана осуществлять предупреждение хозяйственных нарушений, обеспечивать профилактическую функцию юридической ответственности и стимулировать надлежащее исполнение обязательств;

– механизм неустойки действует по принципу, аналогичному механизму ответственности, и имеет свойства компенсационного, предупредительно-сигнализационного и штрафного характера;

– неустойка выполняет взаимообусловленные функции, органически вытекающие одна из другой. Правовым преимуществом неустойки является сочетание в ней различных функций: при соблюдении контрагентами договорных обязательств неустойка выполняет стимулирующую функцию, при несоблюдении – предупредительно-сигнализационную, при отсутствии убытков для кредитора в результате нарушения должника – штрафную, при их наличии, но взыскании только неустойки, а также при взыскании неустойки одновременно с убытками – компенсационную и так далее.

Возможные варианты соотношения неустойки и убытков раскрываются в ст. 394 ГК РФ. В научной литературе каждый вид неустойки в ее соотношении с убытками получил собственное название. По общему правилу абз. 1 п. 1 ст. 394 ГК РФ, «если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства предусмотрена неустойка, то она предполагается зачетной, то есть убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой»[[26]](#footnote-26). Также законом или договором могут быть предусмотрены (абз. 2 п. 1 ст. 394 ГК РФ): «исключительная неустойка – когда взысканию подлежит только неустойка, а убытки не возмещаются; штрафная неустойка – когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки и альтернативная неустойка – когда непосредственно по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки»[[27]](#footnote-27).

Еще одним признаком законной неустойки выступает ее форма. Поскольку ГК РФ под неустойкой признает «денежную сумму», законодатель императивно подчеркнул именно ее денежный характер, что подразумевает запрет на определение в качестве неустойки какого-либо иного имущества, в отличие от положений первого советского Гражданского кодекса. То есть предполагается, что нельзя потребовать в качестве неустойки, например, пеню в виде процента от объема недопоставленной продукции. Порядок исчисления денежной суммы, составляющей неустойку, может быть различным: в виде процентов от суммы договора или его неисполненной части; в кратном отношении к сумме неисполненного или ненадлежаще исполненного обязательства; в твердой сумме, выраженной в денежных единицах, и так далее.

В форме неустойки проявляется одно из отличий ее законного вида от договорного. В научной литературе уже давно обсуждается позиция о том, что необходимо рассматривать в качестве неустойки и ее не денежные формы. Обосновывают это тем, что законом участники делового оборота не ограничиваются в способах обеспечения исполнения договорных обязательств, и на случай совершения их нарушения они имеют право предусмотреть возможность дополнительного обязательства по передаче вещи, то есть вещную неустойку.

Признание возможности применения неустойки в не денежной форме, по мнению исследователей, выступает одним из перспективных направлений совершенствования правового регулирования неустойки как способа обеспечения обязательств. Определенные условия для этого созданы Пленумом Верховного Суда РФ, определившим следующее: «если в качестве неустойки в соглашении сторон названо иное имущество, определяемое родовыми признаками, то, учитывая, что в силу положений статьи 329 ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, к подобному способу обеспечения обязательств применяются правила статьей 329-333 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ)»[[28]](#footnote-28).

Тем самым высшей судебной инстанцией подтверждена правовая позиция, данная ранее Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, о возможности определения сторонами договора вещной неустойки. Однако теперь общее понятие неустойки, закрепленное в п. 1 ст. 330 ГК РФ, не соответствует правоприменительной практике. Очевидно, что дефиниция неустойки требует корректировки с выведением нового обобщенного понятия неустойки или определения отдельных понятий законной и договорной неустойки.

Выделение такого признака законной неустойки как ее установление только законом достаточно противоречиво. Действительно, буквальное толкование ст. 332 ГК РФ позволяет сделать именно такой вывод, поскольку п. 2 ст. 3 ГК РФ к законам относит сам кодекс и федеральные законы. Вместе с тем, не совсем понятно, почему законодатель ограничивает возможность установления неустойки в гражданско-правовых отношениях подзаконными нормативно-правовыми актами, например, при участи в них государства как особого субъекта. Для бюджетно-финансовых правоотношений подобные ограничения отсутствуют. В частности, для случая неисполнения обязательств получателем субсидии Правительство РФ установило размер неустойки, а также делегировало такое право Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ[[29]](#footnote-29).

Как представляется, узкий подход к пониманию законодательства, включающего в себя только акты, принятые законодательным (представительным) органом государственной власти, уже не соответствует современному состоянию и развитию гражданских правоотношений и сложившейся практике. Ведь как оценивать правомерность установления Правительством РФ законной неустойки, уплачиваемой абонентом или пользователем оператору связи в случае неоплаты, неполной или несвоевременной оплаты услуг связи?

С одной стороны, в случаях, предусмотренных законом, и Правительство РФ, и уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти имеют право издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (п. 4 ст. 426 ГК РФ).

С другой, существуют императивные требования об установлении законной неустойки только законом. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»[[30]](#footnote-30) в п. 2 ст. 44 определяет, что Правилами оказания услуг связи регламентируется, в том числе, ответственность сторон. То есть фактически речь идет о делегировании законом полномочий Правительству РФ, и при его наличии считается правомерным установление законной неустойки подзаконным актом, по крайней мере, в отношении публичных договоров. Примерно к такому же выводу еще в 2009 г. пришел Верховный Суд РФ[[31]](#footnote-31). Тем не менее, полагаем, что во избежание ошибок в правоприменительной практике и споров относительно толкования положений о законной неустойке, ст. 332 ГК РФ следовало бы скорректировать, правда, с учетом возможного ограничения бесконтрольного установления законной неустойки подзаконными актами.

Таким образом, следует отметить, что рассмотренные признаки отчасти присущи как договорной, так и законной неустойке. Однако выделяются и те из них, которые выступают характеристикой именно законной неустойки. Резюмируя сделанные выводы, можно определить, что законная неустойка имеет следующие признаки: применяется в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; имеет двойственный характер, так как является способом обеспечения обязательств и мерой гражданско-правовой ответственности; выполняет стимулирующую, предупредительно-сигнализационную, штрафную и компенсационную функции; выражается в денежной форме; устанавливается законом или подзаконным актом на основании закона.

Указанные признаки позволяют сформулировать авторскую дефиницию законной неустойки – это определенная законом или на основании закона денежная сумма, обязанность уплаты которой установлена с целью обеспечения обязательства, а также привлечения должника к гражданско-правовой ответственности в пользу кредитора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательства, выполняющая стимулирующую, предупредительно-сигнализационную, штрафную и компенсационную функции.
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