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Образуя психическое содержание общественно опасного деяния, субъективная сторона преступления по отношению к объективной является его внутренней стороной.

Субъективная сторона представляет собой элемент состава преступления, который отражает внутренние процессы психики лица, совершающего преступление, по отношению к совершаемому им общественно опасному деянию.

Что касается субъективной стороны получения взятки, то она характеризуется присутствием у виновного прямого умысла, то есть то, что взятка вручается ему именно за действия (бездействия), которые он может совершить или уже совершил с использованием своего служебного положения должно охватываться его сознанием.

Учитывая, что состав получения взятки сконструирован как формальный, указанное преступление может совершаться исключительно с прямым умыслом, так как косвенного умысла в подобных составах быть не может.

Именно поэтому установление психического отношения виновного должностного лица к общественно опасным последствиям, возникшим в результате получения им взятки, не является необходимым, так как определение такого отношения имеет значение только в преступлениях с материальным составом.

То есть при совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, взяткополучатель должен осознавать, что ему вручается взятка за совершение действий (бездействия) в интересах взяткодателя (интеллектуальный момент), и желать получить предмет взятки (волевой момент).

Характеризуя интеллектуальный момент умысла, следует подчеркнуть, что умыслом должностного лица должен охватываться признак обусловленности взятки и связь ее предоставления со служебным положением лица.

Должностное лицо также должно осознавать, что может совершить лично или способствовать совершению указанных действий (бездействию) с использованием своего служебного положения или авторитета своей должности, поскольку в случае, если должностное лицо осознавало, что не может осуществить договорённости ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение и авторитет, то такие действия при наличии умысла на приобретение переданных лицу ценностей должны квалифицироваться по ст. 159 УК РФ как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Мотив преступления понимается как внутреннее побуждение лица, основанные на существующих у лица потребностях факторы, которые обуславливают совершение им преступления и являются побуждающей силой в момент совершения преступления.

Как справедливо утверждает А.А. Лаврентьева должностное лицо, принимая взятку, стремится получить имущественную выгоду.

Хотя непосредственно в статье 290 УК законодатель не указывает на необходимость наличия у взяткополучателя корыстной цели, представляется, что это вытекает из самой природы данного преступления. Об этом, в частности, свидетельствует материальная природа предмета взятки.

Некоторые авторы предлагают дополнить текст ст. 290 УК РФ указанием на наличие у субъекта корыстного мотива, однако, на наш взгляд, закрепление корыстной цели получения взятки в уголовном законе не является необходимым.

Обусловлен такой подход тем, что целью любого признака состава преступления является отграничение его от других общественно опасных деяний, а также от действий, не являющихся преступными.

При этом даже если должностное лицо осуществляло действия (бездействие), не ожидая вознаграждения за это, но в последующем оно всё-таки было ему предложено, то получение такого вознаграждения является взяткой.

Проблема установления наличия корыстного мотива также возникает в тех случаях, когда материальные ценности представляются родственникам и близким должностного лица, даже если не передаются в последующем этому должностному лицу. В данном случае не стоит круг таких лиц толковать ограничено, а указанные лица могут и не находиться в материальной зависимости от должностного лица.

При этом следует устанавливать корыстный мотив взяткополучателя и то, было ли согласно лицо на получение предмета взятки через близких лиц, иначе должностное лицо не может нести ответственность за данное преступление.

Полагаем, что при указанных обстоятельствах корыстный мотив должностного лица будет присутствовать если: во-первых, лицо знало о предоставлении материальных ценностей своим близким; во-вторых, проявило заинтересованность в их обогащении; в-третьих, указанные лица не имели законного права на предоставление материальных ценностей (например, не имели права на возмещение морального вреда или имущественного ущерба).

Если же предмет в виде взятки отсутствует при использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, это квалифицируется как злоупотребление полномочиями, однако состава ст. 290 УК не образует.

Н.С. Александрова отмечает «... если должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., то состав получения взятки отсутствует. Соответственно в этих случаях лицо, давшее взятку, но не знавшее о намерении получателя израсходовать полученные средства на нужды организации, виновно лишь в покушении на дачу взятки».

Полагаем, что такое намерение необходимо подтверждать фактами, свидетельствующими об отсутствии действий должностного лица по сокрытию факта передачи материальных ценностей, что может подтверждаться оформлением полученных материальных ценностей на счёт организации, своевременное внесение денежных средств в кассу, информирование об этом работников и т.д.

То есть, необходимо доказать то, что материальные ценности были приняты лицом в дар организации. В случае получения ценностей должностным лицом лично такую передачу следует квалифицировать по ст. 290 УК.

Анализ признаков субъективной стороны получения взятки, позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, субъективная сторона исследуемого преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ выражается исключительно в умышленной форме вины в виде прямого умысла.

Во-вторых, обязательным признаком субъективной стороны получения взятки является корыстная цель, имманентно присущая этому преступлению.

Таким образом, действия должностного лица следует считать корыстными по определению, исходя из материальной сути предмета взятки, поэтому устанавливать данное обстоятельство нет необходимости, в связи с этим отсутствует, по нашему мнению, и необходимость в тексте ст. 290 УК РФ непосредственно указывать корыстный мотив как необходимый признак состава получения взятки.
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