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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время в связи с бурным развитием экономики, различных сфер общественных отношений присутствует острая необходимость в оперативном и реальном восстановлении нарушенных субъективных прав.

Этой цели, а, следовательно, и быстрому и эффективному осуществлению правосудия служит институт приказного производства. Законодательство, регулирующее приказное производство, с течением времени совершенствуется, корректируются и уточняются нормы законов, регулирующих его.

Так, к примеру, нормы о приказном производстве скорректированы Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»[[1]](#footnote-1).

Подобные изменения, как правило, вызывают множество дискуссий среди ученых, что еще раз подчеркивает важность и востребованность оптимизации производства по гражданским делам в судах на данном этапе развития общества. Идея развития упрощенных форм гражданского судопроизводства, в частности и приказного производства, имеет поддержку научного сообщества и востребована практикой. Несмотря на, казалось бы, четкую регламентацию приказного производства в Гражданском процессуальном кодексе РФ, многие вопросы требуют дальнейшей, углубленной законодательной проработки.

**Объектом исследования** являются процессуальные правоотношения, возникающие между судом и участниками приказного производства.

**Предметом исследования** – особенности отечественного приказного производства, специфика российского гражданского процессуального законодательства, закрепляющего положения о приказном производстве, а также судебная практика и литература по изучаемому вопросу.

**Цель исследования** – рассмотреть приказное производство как одно из средств оптимизации гражданского процесса, в частности, процедуру приказного производства в гражданском процессе, выявить актуальные проблемы в данной области, наметить пути их решения.

Достижение поставленной цели предполагало решение следующих задач:

1. Рассмотреть общую характеристику приказного производства как вида упрощенного производства в гражданском процессе, исследовать его исторический аспект;
2. Определить понятие и сущность приказного производства;
3. Изучить порядок вынесения судебного приказа;
4. Изучить основания для вынесения, исполнения и отмены судебного приказа;
5. Выявить проблемные аспекты приказного производства.

**Степень разработанности темы исследования.** К основным представителям юридического научного сообщества, уделившим внимание приказному производству, можно отнести Самойлова Е.И., Бахареву О.А., Гусакова С.Ю., Масленникову Н.И., Гуркина А.С., Загутина Д.С., Самыгина П.С., Ковалева В.В., Плотникова Д.А. и других отечественных ученых.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, гражданское процессуальное законодательство России, а также действующие нормативные правовые акты по вопросам исполнительного производства в свете норм, регулирующих судебный приказ.

**Методологическая основа исследования.** В ходе исследования использовались как общенаучные (диалектический, системный), так и частные (формально-юридический, логический, сравнительно-правовой) методы исследования.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованных источников.

**Глава 1. Общая характеристика приказного производства**

* 1. **Становление института приказного производства в России**

Как известно, основной целью института приказного производства является достижение максимальной эффективности и быстроты гражданского процесса при рассмотрении бесспорных по своей сути, юридических дел, а также дел, рассмотрение которых в исковом порядке нецелесообразно и не соотносится с принципом процессуальной экономии.

Вопросы ускорения и упрощения процедуры разрешения споров интересовали человечество с древних времен. Широко используемые сегодня упрощенные формы гражданского процесса зародились в Древнем Риме, заимствованы европейскими государствами, а затем и российским правом.

Предшественником приказного производства ученые считают древнеримское интердиктное производство, которое было специфичной формой процесса, основанной на приказах претора, подлежащих обязательному соблюдению. Вынесение интердикта было процедурой не стандартной, а упрощенной, ее инициаторами выступали сами стороны для того, чтоб скорейшим образом разрешить спор. Очевидно, что юристы в Древнем Риме при их высокой правовой культуре, стремясь сэкономить время для скорейшей защиты нарушенного права, положили начало развитию упрощенных форм защиты законных прав и интересов.

История же российского приказного производства берет свое начало в далеком прошлом. Первым шагом на пути развития упрощенных процедур в гражданском процессе можно считать появление и использование бессудных грамот, которые упоминаются в Судебниках 1497 и 1550 годов, а также в Псковской и Новгородской Судных грамотах.

В бессудных грамотах, содержались старинные русские источники права и морали. Такой грамотой считалось решение суда, вынесенное без явки ответчика и без судебного расследования дела. Если ответчик не являлся в суд для объяснений, он проигрывал дело. Такое положение дел заставляло должника добросовестно относиться к своей явке в суд[[2]](#footnote-2).

Соборное Уложение 1649 года детально раскрывает бессудную грамоту, условия ее выдачи, порядок ее получения. То есть данным уложением вводится новый порядок взыскания денежных средств с должника[[3]](#footnote-3).

По мнению ученых-процессуалистов, история приказного производства в виде, наиболее близком к современному, началась с комплексной реформы судопроизводства и судоустройства Александра II в 1864 году, когда в гражданский процесс был введен сокращенный порядок рассмотрения отдельных категорий дел. Сокращенный порядок на практике оказался достаточно сложным, неудобным, и были предприняты меры для исправления данной ситуации.

Закон от 29 декабря 1889 г. «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей» ввел понудительное исполнение по актам[[4]](#footnote-4). Он ускорил и упростил производство по рассмотрению гражданских дел. Такая процедура применялась для рассмотрения бесспорных требований, к примеру, об истребовании движимого имущества, о взыскании денежных средств, о взыскании по опротестованным векселям и т.п. Акт о понудительном исполнении имел много общего с современным судебным приказом, и многие авторы научных работ признают данный вид производства аналогом приказного производства.

Стоит сказать, что Т.М. Яблочков замечал, что «акты, совершенные или засвидетельствованные при участии общественной власти, представлялись судье для дачи “exequatur”, т.е. для снабжения исполнительной силой»[[5]](#footnote-5), то есть что суды изначально не применяли этот институт. Он пользовался популярностью у земских начальников.

Не вызывая ответчика, судья налагал на самом акте резолюцию об исполнении, что заменяло исполнительный лист. Против взыскания ответчик мог защищаться путем предъявления в суд в течение 6 месяцев иска о признании требований неправильными[[6]](#footnote-6). Позднее, 3 июня 1891 г., был издан Закон «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве»[[7]](#footnote-7), который допускал упрощенное и ускоренное производство по делам о требованиях платежа определенной денежной суммы, основанных на письменных обязательствах, даже в том случае, если последние нигде не засвидетельствованы, а также дела о взыскании квартирной и арендной платы и о выселении жильцов и арендаторов по истечении срока найма.

Юридическая практика в царской России показала, что наиболее действенным и целесообразным оказался институт принудительного исполнения. Потребовалось 20 лет, прежде чем было отменено упрощенное производство, а правило о принудительном исполнении распространилось как на общие, так и мировые суды. Закон от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда», введенный в действие 2 июля 1913 г., отменил все правила об упрощенном производстве. Вместе с этим книга первая Устава гражданского судопроизводства Российской империи была дополнена новой главой «О понудительном исполнении по актам». Однако такое производство применялось только у земских начальников и мировых судей и являлось следствием дальнейшего упрощения некоторых категорий дел, которые вследствие своей простоты не требовали строгого соблюдения процессуальной формы»[[8]](#footnote-8).

После революции 1917 года возникла необходимость обновления законодательства, за основу были взяты дореволюционные правовые идеи. Накопленные дореволюционными учеными-процессуалистами знания и опыт в сфере ускоренных процедур в гражданском процессе воплотились в главе 24 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года «О выдаче судебных приказов по актам». Несмотря на все преимущества, институт судебного приказа просуществовал недолго в советском гражданском судопроизводстве. С принятием в 1926 году «Положения о государственном нотариате» количество документов, по которым выдавался судебный приказ, значительно уменьшилось, а спустя два года главу 24 исключили из Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Дела о выдаче судебного приказа стали рассматриваться во внесудебном порядке.

В 1930 – 1950-х гг. суды не использовали институт приказа, он был отдан нотариусам. Нотариусы совершали нотариальные действия и удостоверяли различные документы, придавая документам надлежащую силу взыскания денежных средств с должника. Заявитель получал документ и отправлял его на принудительное исполнение. Здесь возникало много проблем с должниками, поскольку они были не согласны с таким удостоверением документов нотариусами. Нотариальные надписи обжаловались через суд очень часто. Для того, чтобы разгрузить суд было принято решение разработать новое средство, которое бы содержало государственное веление, обеспечивающее защиту прав и интересов любого участника спора, а также просто и быстро рассматривались в судебных органах власти, не занимая кучу времени и средств.

Первым шагом на пути возрождения приказного производства считается введение в 1985 году единоличного порядка вынесения судьей постановления о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей Указом Президиума Верховного Света РСФСР «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей».

В дальнейшем, в связи с демократизацией всех сфер общественных отношений, о чем свидетельствует принятие Конституции Российской Федерации в 1993 году, судебный приказ стал вновь рассматриваться как одно из средств защиты гражданского права. И в 1995 году законодатель ввел в Гражданского процессуального кодекса РСФСР главу 11-1 «Судебный приказ». Таким образом, с этого момента институт приказного производства обрел новую жизнь.

С принятием Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 года приказное производство получило новое развитие. По мере применения его норм в судебной практике вполне закономерно стали проявляться недостатки, которые подвергались критике в научной литературе. Ученые выявляли проблемы и предлагали пути их решения.

Законодателем же неоднократно вносились изменения в действующий Гражданский процессуальный кодекс РФ, в результате которых, к примеру, был расширен перечень требований, по которым выдается судебный приказ; появилось положение о возвращении судебного приказа взыскателю. Опыт применения норм института приказного производства в гражданском процессе в настоящее время использован в административном и арбитражном судопроизводстве.

Проследив историю становления приказного производства в гражданском процессе, автор видит актуальность проблемы развития гражданского судопроизводства в направлении его ускорения, повышения эффективности, максимального соблюдения прав и законных интересов сторон и в настоящее время. В этих целях и сегодня продолжается совершенствование, развитие приказного производства.

* 1. **Современное понятие судебного приказа и его место в системе судопроизводства**

На сегодняшний день институт приказного производства закреплен законодателем в главе 11 Гражданском процессуальном кодексе РФ[[9]](#footnote-9), а с 2016 года и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ в главе 29.1[[10]](#footnote-10). По своей специфике он существенно отличается от иных видов производств, закрепленных законодателем.

Под судебным приказом в законодательстве Российской Федерации отмечено судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм.

Такой акт законодатель прировнял к исполнительному документу, поэтому судебный приказ исполняется службой судебных приставов и иными органами наравне с исполнительными листами, выдаваемыми судами для принудительного взыскания задолженности с должника.

Выделим признаки судебного приказа:

1. Судебный приказ относиться к постановлениям, выносимым судьей единолично;
2. Судебный приказ выноситься без вызова сторон на основе письменных документов;
3. Судебный приказ выноситься при соблюдении заявителем определенных условий: обязательное представление всех доказательств, отсутствие спора, должник в установленный срок не заявил возражений;
4. Судебный приказ одновременно является исполнительным документом.

Судебный приказ выноситься по следующим видам споров:

1. Относительно гражданского законодательства по заявлению об нотариально удостоверенной сделке, сделке, совершенной в простой письменной форме, требовании об уплате алиментов, о взыскании заработной платы, взыскании задолженности за жилое помещение, взыскание задолженности по договорам займа, иным обязательным платежам, требования по которым не должны превышать пятьсот тысяч рублей.
2. Относительно арбитражного законодательства по требованиям, вытекающим из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, которые не превышают пятьсот тысяч рублей, по обязательным платежам, не превышающим сто тысяч рублей, а также требование, основанное на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает пятьсот тысяч рублей.

Несмотря на имеющийся опыт функционирования института приказного производства, его эффективность, в науке существует полемика по вопросу определения понятия и сущности судебного приказа.

Так, Ю.В. Ефимова говорит о том, что судебный приказ невозможно отнести к судебному правосудию, поскольку на данной стадии разбирательства отсутствуют основные стадии судебного процесса. К ним традиционно относят подготовку к судебному разбирательству, само судебное разбирательство, обеспечивающее состязательность и равноправие сторон в процессе. В этой связи судебный приказ находится на стадии досудебного производства и является процедурой урегулирования спора на внесудебной стадии[[11]](#footnote-11).

Д.А. Туманов все таки относит судебный приказ к самостоятельному судебному производству, но резюмирует, что он не имеет четкой формы, имеет односторонний характер, должник участвует в производстве формально, приказное производство не имеет материального характера, поскольку такие споры могут рассматриваться в рамках иного производства[[12]](#footnote-12).

Ю. Ю. Грибанов рассматривает данный вид производства по вынесению судебного приказа как особое положение искового производства по материально правовому цензу. В силу его предположения главным критерием выделения приказного производства служат материальные отношения[[13]](#footnote-13).

О.Д. Шадловская, напротив придерживается иной позиции, отличающейся от предыдущих, поскольку она определяет вид гражданского судопроизводства, как: «обладающий определенным характером и спецификой материального права процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения отдельных групп дел в судах»[[14]](#footnote-14). Она считает, что производство по вынесению судебного приказа является самостоятельным, отличительным видом гражданских производств, поскольку у него имеется упрощенная форма рассмотрения гражданских дел, закрепленных в законодательстве.

М.А. Черемин также определяет приказное производство как объективно существующее процессуальное производство, так усматривает в нем «специфическую форму защиты прав кредитора как лица, опирающегося на письменные доказательства против стороны, не выполняющей обязательства»[[15]](#footnote-15). Он выделяет в приказном производстве главную особенность – особый документарный оборот, поэтому выделяет такое производство в самостоятельный институт.

Д. А. Плотников указывает, что «судебный приказ, как разновидность судебного постановления, имеет меньшую юридическую силу, чем обычное решение. Аргументация данного положения заключается в том, что судебные приказы – это результат допроцессуальной процедуры суда. Значит, при отсутствии самого разбирательства, приказ не может наделяться равной силой»[[16]](#footnote-16)

Н. А. Соколов считает, что «приказное производство необходимо изъять из подведомственности судов, а включить в компетенцию нотариуса. Обосновывает такую мысль он тем, что рассматривать в суде такие дела нелогично, так как они по своей природе бесспорны, и более подходят под вопросы, разрешаемые нотариусами»[[17]](#footnote-17).

В.М. Корякин говорит о том, что «анализ арбитражного и гражданского процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что им четко разграничивается решение суда, как акта, принятого по результатам рассмотрения дела по существу и судебного приказа, как акта, вынесенного в порядке приказного производства»[[18]](#footnote-18).

По нашему мнению, следует согласиться с позицией ученых, которые считают приказное производство самостоятельным видом производства.

Во-первых, на сегодняшний день существование упрощенного производства заключается в замещении принципов ведения гражданского и арбитражного судопроизводства в судах иными гарантиями, позволяющими сторонам спора непосредственно участвовать в судебном процессе. Так законодателем закреплено право отмены судебного приказа должником, в случае его несогласия с вынесенным приказом.

Во-вторых, многие ученые мотивируют свои позиции тем, что нормы института приказного производства очень скудны, поскольку многие нормы используются по аналогии с исковым производством. Такие выводы справедливы, законодателю стоить восполнить пробелы и включить в ГПК РФ и АПК РФ более детально регламентированные нормы.

В-третьих, некоторые авторы утверждают о том, что исковое производство может заменить приказное, поскольку споры, отнесённые к рассмотрению в приказном производстве также могут быть решены в порядке искового производства с вызовом сторон и объяснением сторонами своих позиций. В этой связи ученые не признают обособленность приказного производства.

Однако сам институт имеет свою самостоятельность, которая обусловлена не только предметом спора, а также материальным критерием, но и спецификой принятия решения по данному спору с определенным способом организации документооборота.

Ещё одним вопросом, который является довольно спорным и обоснованным, является необходимость вынесения какого-либо акта по результатам принятия заявления. С одной стороны подобный акт может стать инструментом для защиты своих прав лицом, подающим заявление. Кроме того, подобный акт мог бы стать подтверждением возбуждения приказного производства для каждого отдельного факта. Однако всё же более обоснованной выглядит другая точка зрения, которой придерживаются такие авторы как Д.С. Загутин, П.С. Самыгин, В.В. Ковалев. По их мнению, на данный момент в данном отношении практически не существует проблем, которые бы существенно влияли на эффективность приказного производства, а введение дополнительных актов лишь усложнит производство и приведёт к загромождению актами, которые не будут играть существенной роли[[19]](#footnote-19).

Таким образом, под судебным приказом понимается судебное постановление, вынесенное единолично судьей по требованиям предусмотренным законодательством. К сущности судебного приказа относиться его двойная природа. С одной стороны, судебный приказ – это правоприменительный акт судебной власти, который предписывает субъектам определенное поведение, с другой стороны, судебный приказ – это самостоятельный вид постановлений суда, которым завершается приказное производство. Именно это свойство судебного приказа порождает полемику в юридической литературе.

Российское приказное производство имеет две ветви взыскания – гражданскую и арбитражную. Тем самым, каждое производство имеет свои особенности вынесения, применения и исполнения судебного приказа. При этом законом установлены виды спорных правоотношений, по которым заявителем возможно обращение в судебные инстанции с заявлением о выдаче судебного приказа. К таковым относятся все обязательства денежного характера, не влекущие за собой спор о праве, в том числе трудовые, семейные, жилищные, заемные и иные.

В отличие от таких стран, как Германия, Франция, Япония, Австрия, в которых судебный приказ является самостоятельным производством при наличии возражений должника либо желании, объединяя обе стадии: вынесения судебного приказа и искового производства в один спор, таким образом в этих странах реализуется принцип состязательности в судебном разбирательстве, превращаясь в самостоятельную стадию процесса, не ущемляя права сторон на участие в судебном разбирательстве, в Российской Федерации судебный приказ является окончательной точкой отправления правосудия. В случае отмены судебного приказа, заявитель вправе обратиться в суд с новым исковым заявлением, не сопряженным с приказным производством. Кроме того, в гражданском судопроизводстве, в зависимости от суммы взыскания денежных средств, данный спор может быть рассмотрен в порядке искового производства иным судом, не рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа. Такое положение накладывает на стороны гражданского судопроизводства дополнительную волокиту пооплате государственной пошлины, зачету государственной пошлины, необходимости возбуждения нового разбирательства, необходимости собирания нового пакета уже исследованных документов и иное[[20]](#footnote-20).

Примером может служить Апелляционное определение Кировского областного суда от 18.05.2019 года по делу 2-1716/2019. Данным определением отменено решение Первомайского районного суда г. Кирова, которым суд обязал истца доплатить государственную пошлину по иску, поскольку посчитал, что государственная пошлина, уплаченная по приказу, не подлежит зачету[[21]](#footnote-21).

Из этого положения вытекает еще одна особенности приказного производства в России – это необоснованная позиция должника на подачу своих возражений. В нашей стране должник вправе лишь заявить несогласие с требованиями заявителя, на указанном основании суд обязан отменить судебный приказ. Наоборот, в европейских странах, такое заявление ему пришлось бы отстаивать и поддерживать в судебном заседании. Н.И. Масленникова отмечала, что «заявление кредитора имеет приоритетное право на упрощенную процедуру ввиду закрепленной нормами гражданского права презумпции вины должника, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства перед контрагентом, что делает внешне бесспорным право требования, которое, в свою очередь, может быть оспорено»[[22]](#footnote-22).

Таким образом, подводя итог параграфу, стоит сказать, что, непременно российское приказное производство имеет свои отличительные черты и особенности существования. Однако, законодателю следует обратить внимание на те характерные черты, которые своим существованием порождают проблемы применения данного института, а также приводят к нарушению прав граждан на своевременное и справедливое правосудие, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

Основным правоприменительным актом указанного производства является судебный приказ. Он выноситься в соответствии с требованиями законодательства, не требует судебного заседания и присутствия сторон в судебном разбирательстве, является одновременно исполнительным документом, выноситься по делам, в которых отсутствует спор о праве. Судебный приказ не требует от суда и участников судебного разбирательства совершения больших действий, а, следовательно, и большего времени на его рассмотрение, так как не представляет большей сложности для рассмотрения. Наконец, подводя итог главе, стоит отметить, что приказное производство ставить перед собой цель – прежде всего процессуальной экономии средств и времени суда, а также участников судебного разбирательства. Однако, при ведении приказного производства должны выполняться все задачи гражданского и арбитражного судопроизводства, а также соблюдаться принципы гражданского и арбитражного судопроизводства.

**Глава 2. Особенности и недостатки приказного производства**

* 1. **Порядок вынесения судебного приказа**

На основе анализа норм гражданского, административного и арбитражного судопроизводства рассмотрим порядок вынесения судебного приказа по российскому законодательству. Судебный приказ в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ выноситься мировым судьей. Иные суды общей юрисдикции судебных приказов не выносят. Арбитражные суды выносят судебные приказы в силу ст. 229.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявление о выдаче судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном налоговым законодательством, кроме случаев взыскания с должника алиментов на содержание детей. Государственная пошлина оплачивается в размере 50 % от размера государственной пошлины, установленной налоговым законодательством для подачи исковых заявлений имущественного характера, административных исковых заявлений имущественного характера, подлежащего оценке.

Что касается подсудности названных споров, то тут следует оперировать п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»[[23]](#footnote-23).

При подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению правила общей территориальной подсудности. С учетом отраслевого законодательства при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению также правила о подсудности по выбору истца в исковом производстве (статья 29 ГПК РФ, статья 36 АПК РФ) и договорной подсудности (статья 32 ГПК РФ, статья 37 АПК РФ). Данные правила применяются и в том случае, если соглашением сторон определена подсудность только искового требования.

По правилам ГПК РФ судебный приказ выноситься судьей в течении пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. По правилам АПК в течении в десяти дней. По правилам КАС – в течении пяти дней.

После вынесения судебного приказа, в течении пяти дней он направляется должнику.

Особенностью судебного приказа в арбитражном судопроизводстве является то, что он выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей. Копия судебного приказа на бумажном носителе в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В силу ст. 229.3 АПК РФ заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, мирового суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя, его место жительства или адрес, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;

3) сведения о должнике: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника - наименование и адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер;

4) требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основаны;

5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;

6) перечень прилагаемых документов[[24]](#footnote-24).

В принципе требования к заявлению ничем не отличаются от требований, предусмотренных ГПК РФ. Для судов общей юрисдикции, кроме всего прочего обязательна письменная форма документа. В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

Заявление о выдаче судебного приказа подписывается взыскателем или его представителем. К заявлению, поданному представителем, прилагается документ, подтверждающий его полномочия. К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа. Вместе с заявлением о выдаче судебного приказа может быть подано ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты.

Взыскатель также может обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа по КАС РФ с целью взыскания обязательных платежей и санкций. Взыскателем в данном случае является орган государственной власти. Копия судебного приказа в течение трех дней со дня вынесения судебного приказа направляется должнику, который в течение двадцати дней со дня ее направления вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. Согласно ст. 123.3 КАС РФ заявление о вынесении судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы подаются мировому судье.

В заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя, его адрес, номера телефона, факса, адрес электронной почты, реквизиты банковского счета;

3) документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления о вынесении судебного приказа;

4) фамилия, имя и отчество должника, его место жительства или место пребывания, один из его идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а также дата и место рождения, место работы (если известно), номера телефона, факса, адрес электронной почты (если они известны);

5) наименование обязательного платежа, подлежащего взысканию, размер денежной суммы, составляющей платеж, и ее расчет;

6) положения федерального закона или иного нормативного правового акта, предусматривающие уплату обязательного платежа;

7) сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке;

8) размер и расчет денежной суммы, составляющей санкцию, и положения нормативного правового акта, устанавливающие санкцию;

9) иные документы, подтверждающие обоснованность требований взыскателя;

10) перечень прилагаемых к заявлению документов[[25]](#footnote-25).

К заявлению о вынесении судебного приказа прилагаются документы, свидетельствующие о направлении должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении, либо документы, подтверждающие передачу должнику указанных копий заявления и документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом. К заявлению также прилагается копия требования об уплате платежа в добровольном порядке. В случае не представления указанных документов судья возвращает заявление либо отказывает в принятии заявителю в течении пяти дней с дня поступления заявления. В соответствии со ст. 123.4 КАС РФ судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 129 КАС РФ, а также в случае, если:

1. не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;
2. не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа[[26]](#footnote-26).

Возвращение заявления о вынесении судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения. В силу ч. 3 ст. 123.4 КАС РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 128 КАС РФ, а также в случае, если:

1) заявлено требование, не предусмотренное ч. 3.1 ст. 1 КАС РФ;

2) место жительства или место пребывания должника находится вне пределов Российской Федерации;

3) из заявления и приложенных к нему документов усматривается, что требование не является бесспорным.

Отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа препятствует повторному обращению в суд с таким же заявлением. Копия судебного приказа в течение трех дней со дня вынесения судебного приказа направляется должнику, который в течение двадцати дней со дня ее направления вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. При предъявлении требований к солидарным должникам или при предъявлении нескольких требований к одному должнику судебный приказ может быть вынесен в случаях, если общий размер требований не превышает установленный законодательством (ст. 121 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ).

С одной стороны, данное положение упрощает процедуру взыскания для заявителя, с другой стороны, для предоставления возражений на одно из таких требований судебный приказ подлежит отмене в полном объеме, что порождает дублирование работы заявителя[[27]](#footnote-27).

Несмотря на четко установленный порядок вынесения судебного приказа, а также установление в законодательстве определенных требований к заявлениям, на практике возникает много вопросов применения процессуальных норм. Порой из-за отсутствия документов, подтверждающих признание долга, у суда возникают сомнения в бесспорности требований. Так, первая инстанция вернула заявление о выдаче судебного приказа, поскольку не было документов о согласии ответчика с задолженностью, например, акта сверки взаимных расчетов, гарантийного письма должника. Десятый арбитражный апелляционный суд не согласился с этим подходом, учитывая среди прочего изменения АПК РФ и позицию Пленума ВС РФ[[28]](#footnote-28).

Сходная практика есть у 9-ого ААС, 18-го ААС, 19-го ААС. Апелляционным судам приходилось исправлять ошибки первой инстанции. Выходит, чтобы перестраховаться и добиться получения судебного приказа сразу, а не ходить по инстанциям, возможно, все-таки стоит получить у должника подтверждение о признании долга. Тем более иногда суды продолжают требовать ясного и недвусмысленного подтверждения наличия задолженности, которое следует из переписки сторон и других документов. Такой подход встречался у Арбитражного суда Московского округа, к примеру, в марте и мае 2020 года[[29]](#footnote-29).

В этих и других случаях суды возвращают заявление о выдаче судебного приказа, по основаниям, закрепленным в законодательстве:

1) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;

2) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной;

3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа[[30]](#footnote-30).

Возвращение заявления о вынесении судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения. Кроме того, судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по следующим основаниям, если:

1) заявлено требование, не предусмотренное ст. 122 ГПК РФ, с. 229.4 АПК РФ;

2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

3) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве[[31]](#footnote-31).

Приказное производство в период коронавирусной инфекции также подверглось изменениям, как вся система законодательства. Суды стали возвращать заявления о выдаче судебных приказов заявителям в период коронавирусной инфекции, так как законодателем были предприняты меры по предоставлению потребителям каникул на различные услуги организаций. К таким категориям законодатель отнес банковские и коммунальные услуги.

Так, Арбитражный суд Ростовской области в июле 2020 года рассмотрел две похожие ситуации, в которых арендодатель пытался получить судебные приказы, чтобы взыскать долги по аренде и пени. В одном случае землю арендовали под строительство производственных зданий, в другом - под размещение торгового павильона. Суд учел, что часть периода, за который требовалось взыскать арендную плату и пени, совпадает с периодом законодательно установленной отсрочки по ее внесению. Истец не подтвердил:

− относится ли деятельность ответчиков к наиболее пострадавшим от коронавируса отраслям;

− имели ли они возможность фактически использовать арендованные объекты в соответствии с договорами

− уведомлял ли он арендаторов об отсрочке и получил ли от них отказ ее применять.

В результате суд отказался принимать заявления о выдаче судебных приказов, так как требования не были бесспорными. Взыскателю не стоило полагаться лишь на арифметический расчет задолженности[[32]](#footnote-32).

Также на практике существует вопрос о применении обеспечительных мер в ходе приказного производства. Такие меры не допускаются. Отсутствие института обеспечительных мер в приказном производстве может стать причиной обращения взыскателей с требованиями в порядке искового производства в целях наиболее эффективной защиты своих интересов. Другой проблемой невозможности применения обеспечительных мер является предоставление должнику реальной возможности затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, связанного с отсутствием у должника имущества либо уменьшением объема имущества.

Подводя итог, стоит констатировать, что нормами гражданского, арбитражного процессуального законодательства, а также кодекса административного судоустройства четко регламентирован порядок подачи заявления, подсудности споров, требования, предъявляемые к заявлению, а также основания возвращения и отказа в выдаче судебного приказа. Однако, на практике существует ряд проблем применения указанных норм. До настоящего времени не решены вопросы по обоснованию требований выдачи судебного приказа, применении обеспечительных мер и другое.

Хочется также отметить, что в приказном производстве не применяются правила института оставления заявления без движения. Суд возвращает заявление для устранения недостатков заявителю. После устранения недостатков заявление подается заново, тем самым теряется время, а в некоторых случаях может привести к пропуску исковой давности и утрате взыскателем права защиты. Поэтому, целесообразно предусмотреть возможность применения данного института в приказном производстве. Таков порядок вынесения судьей судебного приказа, рассмотрим основания для его вынесения.

**2.2. Основания для вынесения, исполнения и отмены судебного приказа**

Законодатель определил иски, которые, по его мнению, являются бесспорными, и прописал их в нормах процессуального законодательства. Главный критерий такого отбора законодателем простота в рассмотрении спора и бесспорность требований заявителя.

К таким требованиям законодатель отнес:

− требования вытекают на нотариально удостоверенных сделках;

− требование вытекает из сделки, совершенной в простой письменной форме;

− требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;

− требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

− требование о взыскании начисленных, но невыплаченной работнику заработной платы и других причитающихся сумм, начисленных работнику;

− требование территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;

− требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;

− заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи;

− требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива[[33]](#footnote-33).

В силу норм Арбитражного процессуального кодекса РФ, заявитель может обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа по следующим основаниям:

1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, если цена заявленных требований не превышает пятьсот тысяч рублей;

2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает пятьсот тысяч рублей;

3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей[[34]](#footnote-34).

С 1 октября 2019 года из АПК РФ исключили упоминание о том, что судебный приказ выдается по требованиям, которые должником признаются, но не исполняются. Это повысило актуальность вопроса о том, нужно ли получать явное согласие должника с требованиями или же оно презюмируется.

Пленум ВС РФ считает бесспорными те требования, которые подтверждены не вызывающими сомнений письменными доказательствами и признаются должником. При этом под признанием понимается отсутствие несогласия, вытекающего из документов, а также отсутствие возражений[[35]](#footnote-35).

Рассмотрим, какие ситуации возникают на практике. Требования о неустойке потенциально спорные. Должник может быть не согласен с периодом и размером взыскания, заявлять об уменьшении неустойки по ст. 333 ГК РФ. Когда суд рассматривает заявление о выдаче судебного приказа, снижать неустойку он не вправе. На это указывал Пленум ВС РФ. В одном из примеров подтверждены были только договорные отношения сторон и задолженность ответчика, но не признание неустойки в заявленном размере. Расчет неустойки и период начисления подлежали проверке в ходе судебного разбирательства, которое в приказном производстве не предусмотрено.

В другом примере суды также установили спорность требования о неустойке. Заявление о выдаче судебного приказа не приняли, чтобы защитить интересы ответчика, его право обжаловать период и расчет неустойки, требовать ее снижения. Сомнения в бесспорности требования о неустойке возникали и у 5-го ААС, 20-го ААС. Соответственно, примеры показывают: лучше получить подтверждение признания неустойки, прежде чем обращаться за судебным приказом. Верховный суд РФ еще в конце 2018 года указал, что при вынесении судебного приказа не распределяются судебные издержки. Тем не менее, на практике истцы ошибочно продолжают пытаться взыскивать расходы на оплату услуг представителей в рамках приказного производства. Так, в одном из примеров общество заявило о взыскании не только задолженности, но и 30 тыс. руб. судебных издержек, что исключало рассмотрение дела в порядке приказного производства. Первая инстанция отказала в принятии заявления, апелляция с ней согласилась. Некоторые истцы заявляют о возмещении судебных издержек не одновременно с основными требованиями, а после того, как судебный приказ уже вынесен и вступил в силу. Они считают, что позиция ВС РФ при этом не применяется. Такая аргументация использовалась, к примеру, при подаче апелляционных жалоб в 13-й ААС и 17-й ААС. Данный подход тоже ошибочен. Важен не момент, в который заявляется требование о возмещении судебных издержек, а тот факт, что оно возникает в связи с приказным производством. Суды в описанных случаях не принимают заявления о распределении судебных издержек[[36]](#footnote-36).

Таким образом, подводя итог параграфу, можно сделать вывод о том, что к основаниям для вынесения судебного приказа законодатель отнес споры, которые не требуют судебного разбирательства и являются бесспорными. Однако на практике, бесспорное требование чаще считается необоснованным, так как такое требование можно отменить. Судья принимает решение о выдаче приказа на основании своего личного субъективного мнения. Судья изучает и исследует документы, а также самостоятельно принимает решение о их достоверности. В связи с этим представляется необходимым изменить нормы Гражданского Кодекса РФ и обязать суд исследовать документы тщательно. При наличии каких-то малейших сомнений – возвращать заявителю[[37]](#footnote-37).

После вынесения судебного приказа и непредставления относительно его возражений, судебный приказ вступает в силу. Отраслевое законодательство прямо не устанавливает момент вступления в силу судебного приказа. Вместе с тем Верховный Суд РФ связывает момент вступления в силу судебного приказа с истечением срока на представление возражений должником.

Данный вывод можно сделать, исходя из содержания абз. 6 п. 28 Постановления Пленума N 62, устанавливающего, что в случае непредставления должником возражений в установленный срок второй экземпляр судебного приказа, вступившего в законную силу, заверяется гербовой печатью и направляется взыскателю заказным письмом с уведомлением о вручении, если от взыскателя не поступило ходатайство о выдаче судебного приказа ему на руки либо о направлении судебного приказа на исполнение на бумажном носителе или в форме электронного документа[[38]](#footnote-38).

Следовательно, судебный приказ вступает в силу по истечении десяти дней со дня получения копии приказа должником. Как следует из содержания ч. 1 ст. 123.8 КАС РФ, в случае если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Таким образом, можно сделать вывод о вступлении судебного приказа, выданного в порядке административного судопроизводства, в силу по истечении срока на представление на него возражений должником, т.е. через двадцать дней со дня направления ему копии судебного приказа.

Вступивший в силу судебный приказ выдается взыскателю, в случае указания в заявлении взыскателем просьбы о направлении приказа по месту нахождения заявителя, судебный приказ высылается в адрес заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении.

Для принудительного исполнения судебного приказа выдача исполнительного листа не требуется, поскольку судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений (часть вторая статьи 121, часть первая статьи 130 ГПК РФ, часть 2 статьи 229.1, часть 6 статьи 229.5 АПК РФ).

После получения судебного приказа взыскатель обращается в службу судебных приставов с целью составления заявления о возбуждении исполнительного производства в отношении должника либо в банковские организации с целью предъявления судебного приказа к известному счету должника.

Поскольку в заявлении о выдаче судебного приказа дата и место рождения, а также место работы должника-гражданина указываются только в том случае, если они известны взыскателю, отсутствие таких сведений в судебном приказе не является основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в силу пункта 4 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[39]](#footnote-39).

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается мировым судьей, арбитражным судом одновременно с выдачей взыскателю второго экземпляра судебного приказа, заверенного гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению (часть первая статьи 130 ГПК РФ, часть 6 статьи 229.5 АПК РФ).

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа направляется мировым судьей, арбитражным судом для исполнения судебному приставу-исполнителю (часть вторая статьи 130 ГПК РФ, часть 8 статьи 229.5 АПК РФ).

Выдача дубликата судебного приказа и направление его на исполнение производятся мировым судьей по правилам выдачи дубликата судебного приказа и направления судебного приказа на исполнение (статьи 130 и 430 ГПК РФ), а арбитражным судом - по правилам выдачи дубликата исполнительного листа и направления на исполнение судебного приказа (часть 6 статьи 229.5 и статья 323 АПК РФ).

Дубликат судебного приказа должен полностью воспроизводить утраченный судебный приказ, в правом верхнем углу которого проставляется штамп «Дубликат»[[40]](#footnote-40). На практике встречается множество казусов исполнения судебного приказа. Это связано с тем, что участились случаи представления взыскателем недостоверной информации либо по причине ее отсутствия, либо умышленно.

Так, С. при подаче заявления о выдаче судебного приказа на взыскание алиментов с бывшего супруга указала в качестве адреса его местонахождения свой адрес, так как на момент подачи заявления он не был снят с регистрационного учета, все уведомления направлялись судом на указанный адрес. Фактически лицо проживало уже в другом городе у другой жены и о факте выдачи судебного приказа не знало и не получило его копии[[41]](#footnote-41).

Налоговая в г. Оренбурге подала заявление о выдаче судебного приказа на гражданина К. Впоследствии, обнаружилось, что достоверности в информации никакой не было. Регистрация должника не соответствовала действительности, фамилия была указана девичья и налог, как оказалось, был полностью погашен[[42]](#footnote-42). Иногда имеют место и технические ошибки, которые препятствуют правильному взысканию по судебному приказу. Чаще всего исполнительное производство возбуждается в отношении лиц, не являющихся должниками по судебному приказу. Это провоцирует недоверие и снижение авторитета судебной и исполнительской власти у граждан.

В этой связи Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 124 ГПК РФ внесены ряд изменений, касающихся устранения практических проблем о сведениях должника[[43]](#footnote-43). Представляется, что внесение таких сведений скоро сократит до минимума проблемные вопросы, связанные с исполнением судебного приказа и поиском должника.

Таким образом, стоит отметить, что процедура исполнения судебного приказа в настоящее время несовершенна. На практике возникает множество казусов в рамках поиска должника, взыскания задолженности не с должника, а с другого лица, взыскании с умерших лиц из-за технических ошибок суда, а также недобросовестного поведения заявителя. В этой связи предлагается уменьшить нагрузку для мировых судей по количеству рассматриваемых дел, тем самым у суда появиться больше возможностей для проверки требования заявителя и тщательного исследования поступивших документов, а также вынесении технически точного судебного приказа.

В случае если в установленный срок с момента получения копии судебного приказа должник представит в суд возражения относительно исполнения судебного приказа, судья отменяет судебный приказ и разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства (ст. 129 ГПК РФ).

При этом причины или мотивы возражения не имеют юридического значения. Сам факт возражения влечет отмену судьей судебного приказа. Исходя из содержания п. 31 Постановления Пленума N 62 возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

Также стоит учитывать, что возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников. В случае пропуска срока обжалования он может быть восстановлен в соответствии со ст. 112 ГПК РФ. Более подробно вопрос о начале течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа, а также последствиях его пропуска разъяснен в п. п. 32 - 34 Постановления Пленума N 62.

Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит. ГПК РФ не регламентирован срок, в течение которого выносится указанное определение. Статьей 129 ГПК РФ лишь предусмотрен срок, в течение которого сторонам направляются копии определения суда об отмене судебного приказа - не позднее трех дней после дня его вынесения.

Кроме того, на судебный приказ, вынесенный мировым судьей, может быть подана кассационная жалоба (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ) непосредственно в суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 377 ГПК РФ. В определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не устанавливает срок, в течение которого выносится определение об отмене судебного приказа. В случае, если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него. Более подробно вопрос о начале течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа, а также последствиях его пропуска разъяснен в п. п. 32 - 34 Постановления Пленума N 62.

О возвращении документов, содержащих возражения должника, суд выносит определение (ч. 5 ст. 229.5 АПК РФ). Кроме того, судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, установленный ст. 276 АПК РФ, и пересмотрен по правилам гл. 35 АПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных ст. 288.1 АПК РФ (ч. 11 ст. 229.5 АПК РФ). Такие же правила установлены КАС РФ с оговоркой, срок для представления должником возражений относительно исполнения судебного приказа составляет двадцать дней со дня направления ему копии судебного приказа (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ).

В случае если возражения должника поступили в суд по истечении установленного ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ срока, они не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в указанный срок по независящим от него причинам (ч. 4 ст. 123.7 КАС РФ).

О том, какие обстоятельства могут быть признаны соответствующими причинами, разъяснено в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»[[44]](#footnote-44).

Обратимся к практике применения данных норм. В нашем законодательстве не определен порядок уведомлений относительно приказа. Должник извещается по-разному. Должник может получить письмо как по почте от суда, так и от судебного пристава. В иных случаях, вообще, узнает о судебном приказе только после ареста его счетов, то есть когда не может воспользоваться своими денежными средствами. В этой связи судебная практика дает должнику отменять судебный приказ в любое время, даже по истечении нескольких лет, так как данное положение закреплено размыто. От такого пробела страдают стороны по делу. Кроме того, суды очень часто высылают простое письмо должнику, в связи с недостаточным материально-техническим финансированием мировых судей и отсутствием почтовых марок. В результате суд обязан отменить любой приказ не исследуя возражения должника.

В этой связи процесс вынесения и исполнения судебного приказа не представляется таким быстрым и соответствующим своим целям и задачам, возложенным на него законодателем. Если рассчитать время, затраченное на вынесение приказа, его отправку и доставку нашей отечественной почтой, а также в последствии безоговорочную отмену этого судебного приказа должником, то можно понять, что приказное производство становиться рутиной для взыскателя и причиной нарушения его конституционных прав и свобод на своевременное и правильное правосудие.

**2.3. Проблемы приказного производства в гражданском процессуальном праве Российской Федерации**

В соответствии с главой 11 Гражданского процессуального кодекса РФ одним из видов производства в гражданском процессуальном праве является приказное производство. Значение, условия, содержание и порядок данного института закреплены как в Гражданском процессуальном кодексе, так и в Арбитражном процессуальном кодексе, кроме того с целью единообразного и правильного применения судами норм о приказном производстве было принято соответствующее постановление Пленума Верховного Суда РФ.

Одной из особенностей Комментарий к ГПК РФ выделяет бесспорность требований, закрепленных в ст. 122 ГПК РФ. Бесспорность заключается в характере требования, в том, что оно настолько подтверждено доказательствами, что не оставляет оснований для какого-либо оспаривания. При этом комментарий допускает некую «условность» бесспорности таких требований, так как любое из доказательств может быть подвергнуто сомнению должника, из чего, несомненно, вытекает спорная ситуация[[45]](#footnote-45).

Ст. 122 ГПК РФ дает исчерпывающий перечень требований, по которым возможна выдача судебного приказа. При этом на практике возникают вопросы, связанные с возможностью или невозможностью предъявления определенных требований в порядке приказного производства. Примером может послужить включение в заявление двух или более требований, основанных на одном предмете спора, однако в силу российского гражданского процессуального права создающих коллизию в случае направления заявления, содержащего данные требования, в исковое или приказное производство. Так, например банк, при одновременном заявлении требования к заемщику по взыскании задолженности по кредитному договору и о расторжении данного договора, не вправе подавать заявление в порядке приказного производства. Президиум ВС РФ обосновал данную позицию таким образом – несмотря на то, что требование по уплате задолженности относится к требованиям, по которым возможна выдача судебного приказа, а именно перечисленным в ст. 122 ГПК РФ, и что требование по расторжению кредитного договора является производным, то есть оно вытекает из основного, данные требования не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Таким образом производный характер требования не имеет правового значения для разрешения вопроса о возможности рассмотрения данного требования в приказном производстве[[46]](#footnote-46).

Кроме того, в ст. 122 ГПК РФ одно из положений позволяет судебным приказом взыскать алименты при условии, что данное требование не связанно с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Причиной тому становится принцип бесспорности приказного производства, где требования заранее имеют достаточные доказательства. Поэтому установление или оспаривание отцовства (материнства) предусматривает привлечение данных лиц, претендующих на статус родителя, что создает дополнительные обстоятельства, подлежащие доказыванию, однако в порядке искового производства. Кроме того, ВС РФ не считает возможным взыскание алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме. Позиция заключается в необходимости установления обстоятельств, позволяющих взыскать в таком порядке алименты, что прямо противоположно смыслу приказного производства[[47]](#footnote-47).

Напротив, одним из признаков приказного производства Пленум Верховного Суда РФ выделяет размер денежной суммы, указываемый в заявлении, который должен быть определен в твердой денежной сумме, что в свою очередь исключает дальнейший перерасчет в случаях выдачи и исполнения судебного приказа[[48]](#footnote-48). Таким образом, наблюдается коллизия в случаях, сопряженных со спорами, предметом которых являются алиментные обязательства[[49]](#footnote-49).

Кроме того, в приказном производстве апелляционной инстанции как таковой нет, вместо этого законодатель выделяет 10-ти дней срок с момента получения должником судебного приказа, в течение которого он вправе предоставить возражения относительно его исполнения, т.е. обжаловать судебное постановление. Так же имеются основания, для предоставления такого возражения после истечения десятидневного срока, при условии обоснования им причин пропуска срока, не зависящим от него.

Юнусова К.С. одним из недостатков приказного производства выделяет невозможность досудебного урегулирования спора, что по её мнению влечет увеличение случаев злоупотребления со стороны заявителей[[50]](#footnote-50).

Другим недостатком можно считать отсутствие обеспечительных мер в приказном производстве, что в свою очередь влечет увеличение случаев ухода от ответственности должниками. При исковом производстве, суд в целях обеспечения иска может принять соответствующие меры, такие как наложение ареста на имущество ответчика, запрещение совершать определенные действия ответчику. В приказном же производстве таких мер нет, вследствие чего вовремя осведомленный должник способен избежать ответственности, путем скрытия или отчуждения имущества и денежных средств. В случаях, предусмотренных ст.-ст. 196, 197, 199.2 Уголовного кодекса РФ, такой недобросовестный должник будет нести уголовную ответственность[[51]](#footnote-51).

Подводя итог в приказном производстве наблюдаются следующие особенности и недостатки:

1) межотраслевой характер института приказного производства;

2) условность бесспорности требований, предусмотренных ст. 122 ГПК РФ;

3) наличие исчерпывающего перечня требований, в которых возможна выдача судебного приказа, а так же недопустимость включения в заявление производных требований, не являющихся допустимыми в приказном производстве;

4) коллизия норм, наблюдаемая в выдаче судебного приказа по требованию об уплате алиментов на несовершеннолетних детей;

5) отсутствие апелляционной инстанции;

6) невозможность досудебного урегулирования спора;

7) отсутствие обеспечительных мер.

Таким образом, приказное производство нуждается в доработке, так как при должном нормативно-правовом регулировании данный институт будет способен значительно снизить нагрузку на судебную систему Российской Федерации и упростить участие физических и юридических лиц в ней.

**Заключение**

На основании анализа действующего законодательства, современной научной и учебной литературы, а также судебной практики выявлены как достоинства приказного производства, так и проблемные вопросы.

К несомненным плюсам приказного производства относятся следующие:

1. Востребованность приказного производства в рамках судопроизводства по гражданским делам. Идея развития упрощенных гражданского судопроизводства, в частности и приказного производства, имеет поддержку научного сообщества и востребована практикой на фоне ежегодно увеличивающегося количества рассматриваемых гражданских дел.
2. Категории дел, рассматриваемых в порядке приказного производства, относятся к несложным, результаты их разрешения предсказуемы, поскольку такие ситуации довольно часто повторяются, имеют простую, негромоздкую доказательственную базу.
3. Государственная пошлина, оплачиваемая при подаче заявления о выдаче судебного приказа, составляет 50 процентов ставки, установленной для исковых заявлений, что является средством, побуждающим использовать приказное производство. Данное обстоятельство, по нашему мнению, также способствует оптимизации гражданского процесса.

Проблемными и дискуссионными на сегодняшний день являются следующие вопросы:

1. Необходимость разработки норм и правил, позволяющих перейти от приказного производства к исковому при отмене судебного приказа в рамках одного дела при наличии волеизъявления взыскателя.
2. Положения Главы 11 Гражданского процессуального кодекса РФ не указывают четко срок, в течение которого должнику направляется копия вынесенного судебного приказа. Как следствие – должник оказывается в менее выгодном положении, в отличие от взыскателя.
3. Законом не предусмотрена возможность апелляционного обжалования судебного приказа, но при этом установлена упрощенная процедура его отмены. Очевидно, что отмена зачастую происходит по формальным основаниям.
4. Невозможность применения в приказном производстве обеспечительных мер.

Таким образом, несмотря на, казалось бы, четкую регламентацию приказного производства в Гражданском процессуальном кодексе РФ, многие вопросы требуют дальнейшей, углубленной законодательной проработки.

Проведенное исследование позволяет с уверенностью сказать, что приказное производство – это самостоятельный вид гражданского судопроизводства, характеризующийся упрощенной процессуальной формой рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, в котором активно участвует суд, осуществляя властные полномочия с целью разрешения заявленных требований по существу на основании письменных доказательств. Соответственно, сущность судебного приказа состоит в том, что он является результатом упрощенного вида гражданского судопроизводства, актом правосудия, который выносится судьей по исчерпывающе определенным в законе требованиям. Все эти требования объединяет то, что они являются бесспорными, основанными на письменных доказательствах.
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