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Проблема определения понятия «право собственности» связана с тем, что любые попытки в данном направлении «устанавливают для этого явления некие рамки, пределы которых позволяют сделать вывод о том, что ими ограничивается сущность собственности»[[1]](#footnote-2), тогда как «истинное понимание этого явления может оказаться далеко за пределами установленных данным определением границ»[[2]](#footnote-3). Соглашаясь с такой позицией, однако не следует умалять значение дефинитивного уровня познания как для науки гражданского права, так и для системы знаний в целом. В противном случае наука гражданского права перестанет быть системой, а сами знания приобретут хаотичный характер и как следствие отсутствие единства судебной практики.

В настоящее время в доктрине можно выделить несколько теорий о собственности.

Прежде всего, это теория о собственности как продолжение личности человека в вещах[[3]](#footnote-4). Данная позиция воспринимает гегелевское понимание собственности как помещение лицом своей воли в вещь, т.е. обращение вещи в свою собственность.

К.И. Скловский, считая, что любое определение собственности будет ограничивать данное правовое явление, выделяет такие свойства собственности, как исключительность, абсолютность и бессрочность[[4]](#footnote-5). При этом, ученый соглашается с Аристотелем в том, что «собственность по природе своей есть начало духовное, а не материальное»[[5]](#footnote-6). С точкой зрения К.И. Скловского, разделяющего мнение Аристотеля, можно было бы согласиться, если бы вся история развития человечества, как до, так и после Аристотеля, полностью не опровергла это идеалистическое утверждение.

Н.Н. Алексеев также полагает, что собственность является выражением качеств личности, ее свойств[[6]](#footnote-7).

В науке существует теория о собственности как о форме присвоения, послужившая основанием для понимания собственности в экономическом значении, т.е. не как природный и экономический процесса – «присвоения», а как его результат – особый объективный факт «присвоенности», «принадлежности»[[7]](#footnote-8). В данном аспекте собственность одними учеными понимается как результат присвоения, а другими, как процесс присвоения, который в тоже время «не может быть специфическим признаком права собственности».

Иными словами, появление собственности связано с общественной сущностью человека присваивать вещи, обладать ими. По этому поводу известен тезис Прудона о том, что собственность – это есть кража. В.В. Залесский обращает внимание на то, что «собственность является проекцией реальных отношений в мире животных на отношения в человеческом обществе, в котором конкуренция между индивидами по доступу к материальным ценностям, несмотря на широковещательные заявления об укреплении духовности, достигает серьезных величин и может приобретать форму противоправных действий»[[8]](#footnote-9).

Можно обозначить и еще одну теорию собственности, определяющую собственность посредством отношения лица к вещи[[9]](#footnote-10) и тем самым «выражает отношения между людьми по поводу материальных благ, заключающиеся в принадлежности благ одним лицам (или их коллективам) и в отчужденности от них всех других лиц»[[10]](#footnote-11).

Несмотря на критику данной теории Б.И. Пугинским, который считал правильным «смотреть на собственность как на социальный процесс»[[11]](#footnote-12), трактовка собственности посредством отношения к вещи, как к своей собственной, является наиболее ценной, «поскольку отражает саму суть: отношение лица к вещи, что не зависит от категории субъекта вещного права».

Право собственности рассматривается как правовой институт, как субъективное право и как правоотношение. Как пишет Е.А. Суханов, «в отечественной юридической литературе с дореволюционных времен отношения собственности характеризуются двояко: во-первых, как отношение лица к имуществу (материальным благам) как к своему, присвоенному, поскольку его можно непосредственно использовать по своему усмотрению и в собственных интересах (вещественная сторона отношений собственности); во-вторых, как отношение между людьми по поводу этого имущества, которое состоит в том, что лицу, присвоившему конкретный объект, другие лица не должны препятствовать в его самостоятельном использовании, а лицо может отстранять или допускать этих лиц к его использованию, в том числе путем заключения различных договоров (общественная сторона отношений собственности)»[[12]](#footnote-13).

В российском гражданском праве доминирует классическая либеральная концепция собственности, обогащенная российскими правовыми традициями. По мнению С.С. Алексеева, «по своей исконной, первородной сути собственность во всем объеме своих качеств... является, за исключением ее особой характеристики в качестве «достояния», собственностью персонифицированной, т.е. частной собственностью»[[13]](#footnote-14).

Представители науки гражданского права полагают справедливым утверждение многих исследователей, «что понятие «частная собственность» стало собирательным понятием - общим термином, противостоящим публичному или общественному присвоению, т.е. государственной и муниципальной (публичной) собственности»[[14]](#footnote-15).

Основные начала гражданского законодательства, закрепленные в ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ)[[15]](#footnote-16), - это и есть черты и требования частного права. Для частного права особо важна «недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела»[[16]](#footnote-17). Это означает, что право собственности, закрепленное в ГК РФ, только одно - это частная собственность.

В теории гражданского права принято считать, что право собственности имеет абсолютный характер. Этот вывод основан на различии договорных и вещных правоотношений.

Как известно, «абсолютными называются правоотношения, в которых управомоченному лицу противостоит неопределенный круг обязанных субъектов, например правоотношения, имеющие место между собственником и всеми третьими лицами. В этих правоотношениях с правами собственника корреспондируют обязанности неопределенного круга лиц не нарушать данные права. Относительными называются гражданские правоотношения, в которых управомоченному лицу (лицам) противостоит строго определенное обязанное лицо (лица)»[[17]](#footnote-18).

Е.А. Суханов считает, что «вещные права носят абсолютный характер, и их содержание важно знать всем третьим лицам, значит, оно должно быть заранее определено законом»[[18]](#footnote-19). Вещные - абсолютные права, обязательственные - относительные. Следует заметить, что в зарубежном праве также различаются отношения собственности и договорные отношения, однако из этого обстоятельства не делается вывод о признании права собственности абсолютным правом.

Е.А. Суханов, признавая абсолютный характер права собственности пишет о том, что «собственность, отражая статику имущественных отношений, заключается в установлении над материальными благами такого хозяйственного господства, которое позволяет собственнику по своей воле устранять или допускать всех прочих лиц к использованию своего имущества, самостоятельно определяя характер такого использования»[[19]](#footnote-20).

По мнению Л.А. Щенниковой «право собственности - это возможность наиболее полного господства над вещью, что означает допустимость осуществления с ней любых действий по своему усмотрению», «руководствуясь исключительно собственными интересами, совершая в отношении этого имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие прав и законных интересов других лиц»[[20]](#footnote-21).

Идеалистические представления о праве собственности пытался сформулировать С.С. Алексеев, полагавший, что «собственность все более выступает не как богатство, состояние (и тем более не как кража, по утверждению ряда социалистов), а в своем уникальном позитивном значении, т.е. в качестве явления вещного и правового порядка, позволяющего через вещи, иные объективированные предметы обладать и неограниченно распоряжаться вещами как исключительно своими и отсюда своей волей и в своем интересе свободно использовать их потенциал в активной, созидательной, творческой деятельности»[[21]](#footnote-22).

Право собственности как абсолютное право придерживается и судебная практика. Так, по мнению суда, разъяснившего порядок применения п. п. 2 и 3 ст. 252 ГК РФ, с учетом закрепленного в ст. 1 ГК РФ принципа неприкосновенности собственности и абсолютного характера этого права по общему правилу не допускается понуждение как к получению компенсации вместо выдела доли в натуре, так и к ее выплате[[22]](#footnote-23).

Сущность правоотношений собственности заключается в том, что это право предоставляет правомочие собственнику исключать (причем до определенных в законе пределов) возможность: использования его имущества третьими лицами, их вмешательства в процесс осуществления собственником этого права, распоряжения имуществом. Третьими лицами на первый взгляд можно считать любых субъектов права: физических и юридических лиц, государственные органы и органы местного самоуправления. Однако в действительности право исключать других лиц касается только физических и юридических лиц. Причем это право весьма ограничено. В некоторых случаях юридические лица имеют право доступа на частные земельные участки для проведения определенных работ. Органы же власти обладают полномочиями вмешиваться в процесс осуществления собственником своего права. Имущество может быть изъято для государственных или муниципальных нужд, может быть применено право преимущественной покупки, могут быть установлены самые разнообразные ограничения в отношении использования имущества и т.д.

Применима ли в этом случае характеристика права собственности как абсолютного права? Думается что, что нет. Видимо, более правильным было бы применение термина «исключительный», причем с оговоркой, что право собственности носит относительно исключительный характер. При этом такой же характер имеют и иные ограниченные вещные права.

Наиболее правильной характеристикой права собственности было бы признание ограниченного характера данного права, что связано с концепцией социальной функции собственности. В доктрине зарубежного права весьма распространено мнение о том, что право собственности утратило свой первоначальный абсолютный характер[[23]](#footnote-24), однако, как видно, отечественная теория гражданского права не признает этот факт и то реально существующее положение в сфере регулирования отношений собственности, которое существует в отечественном законодательстве.

Представляется верной позиция М.М. Бринчука, полагающего, что формула «полное господство и абсолютная власть» как образец цивилизации собственности применительно к современному цивилизационному развитию России мало того что необоснованна, но и просто вредна[[24]](#footnote-25).

Как правильно отмечает Д.В. Ломакин, существующее понятие права собственности, как абсолютное право, имеет в основном историческое значение[[25]](#footnote-26).

Аналогичной позиции придерживаются В.А. Тархов и В.А. Рыбаков. Абсолютный характер права собственности представляет собой не более чем условное обозначение вещных и им подобных прав для отличия от прав относительных, обязательственных[[26]](#footnote-27). Свобода в действиях собственника земли имеет весьма относительный характер, считает А.В. Мелехин[[27]](#footnote-28).

В отличие от мнения Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, который, как отмечалось выше, считает, что право собственности имеет абсолютный характер, иной позиции придерживается Конституционный Суд РФ. Он неоднократно отмечал: «право частной собственности и свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности не являются абсолютными и могут быть ограничены, однако как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться на основе Конституции Российской Федерации, согласно статье 55 (часть 3) которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»[[28]](#footnote-29).

В действующем гражданском законодательстве отсутствует легальное определение права собственности. В ст. 209 ГК РФ право собственности раскрывается совокупность полномочий собственника: право владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

При этом под владением понимается юридически обеспеченная возможность волевого, фактического и непосредственного господства лица над вещью; пользование - это юридически обеспеченная возможность извлечения из вещи полезных свойств, плодов и иных доходов в процессе его эксплуатации; распоряжение - это юридически обеспеченная возможность определения судьбы вещи. Как можно заметить, законодатель возлагает на собственника только права вне связи с обязанностями, которые возлагаются на собственника в других отраслях права, к примеру, в земельном праве.

Таким образом, главный смысл, заложенный в основу права собственности, - извлечение материальной пользы, выгоды. Особенно важно, что в содержании права собственности отсутствуют внутренние пределы его осуществления. Право собственности определяется как совокупность определенных прав или правомочий вне связи с обязанностями, которые возлагаются на собственника. Права собственника в отношении вещи рассматриваются как свобода, господство, монополия. Данные права реализуются собственником по его воле, по его усмотрению наиболее абсолютно. Соответственно, право частной собственности противопоставляется праву публичной собственности.
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