

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА СЛАБОЙ СТОРОНЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ДОГОВОРА

Б.В. Симко

Магистрант группы ОМЮ-1710РНДгп

**НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный
университет «Синергия»**

В статье рассмотрены особенности понятия "слабая (непрофессиональная) сторона договора" для случаев, когда соглашение заключено субъектами предпринимательской деятельности, а также правила распределения бремени доказывания неравенства переговорных возможностей, признаки и выявленные судебной практикой виды несправедливых условий договора. Оценена эффективность различных способов защиты слабой стороны предпринимательского договора и сделан вывод об их применении лишь в исключительных ситуациях, при доказанности явного переговорного неравенства.

Ключевые слова: предпринимательский договор, слабая сторона договора, неравенство переговорных возможностей, несправедливые условия договора.

The Article deals with particularities of the notion of a "weak (non-professional) party to a contract" in cases where the agreement is formed by subjects of entrepreneurial activity, as well as with rules regarding distribution of burden of proof in respect of inequality of negotiation capacities, features and types of unequal contract conditions, established in courts' case-law. The Article also assesses the effectiveness of different means of protection of a weak party to an entrepreneurial contract and concludes that they should only be used in exceptional situations where the negotiation is proven manifestly unequal.

Key words: entrepreneurial contract, weak party to an entrepreneurial contract, inequality of negotiation capacities, unfair contract conditions.

К профессиональному участнику предпринимательской деятельности должны предъявляться специальные стандарты добросовестного и разумного поведения, существенно отличные от оценки осмотрительности и юридической грамотности физического лица. Они предполагают не только честное ведение дел, но и компетентное участие в судебных разбирательствах, включая доказательственное и правовое обоснование избранной в споре позиции. При этом коммерческие организации и индивидуальные предприниматели не вправе навязывать обременительные и невыгодные условия другой стороне договора при его заключении. Экономическая и юридическая слабость потребителя презюмируется, и в целях защиты заведомо слабой стороны сделки законодательство относит к ничтожным, не предусматривающим обязательного судебного оспаривания, любые условия договоров, которые по своему содержанию ущемляют права граждан-потребителей¹.

Однако такой подход неприменим в правоотношениях, основанных на свободе выбора условий договора субъектами предпринимательской деятельности. Стремясь к получению доходов от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, они в состоянии привлечь знающих специалистов для профессионального согласования всех условий сделок, изучить содержание подписываемого соглашения и несут собственный риск за совершение некомпетентных и неразумных действий. Отрицательные имущественные последствия от заключенных ими невыгодных коммерческих договоров не могут переноситься на контрагента, иначе возникнет угроза массового оспаривания несправедливых условий сделок, нестабильности и неопределенности гражданского оборота. Поэтому правила о защите слабой стороны предпринимательского договора нуждаются в подтверждении законом самой возможности их установления и подлежат применению лишь в исключительных ситуациях при доказанности явного неравенства

¹[п. 76](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Бюллетень ВС РФ. 2015. N 8.

переговорных возможностей.

Частное право европейских стран стало соглашаться с тем, что не только потребитель, но и коммерсант нуждаются в защите от несправедливых условий договора². В договоре между предпринимателями условие называется несправедливым, только если оно считается частью примерных условий, предложенных одной из сторон, и таково по природе, что его применение вопреки требованиям добросовестности и честной деловой практики ведет к чрезвычайному отклонению от принятых в коммерческой деятельности стандартов. Несправедливое условие не обязывает сторону, которая его не предлагала³. В США доктрина неравенства переговорных возможностей применяется при оценке как потребительских договоров, так и договоров, заключенных между коммерсантами⁴. В российском гражданском праве оспаривание условий, явно обременительных для присоединившейся к договору стороны, изначально предусматривалось нормами, содержащимися в [ст. 428](#) Гражданского кодекса Российской Федерации⁵ (далее - ГК РФ). В результате реформирования общих положений обязательственного и договорного права способы защиты стороны, ограниченной в переговорной свободе, были распространены на предпринимательские договоры⁶. Контроль за несправедливыми, но не нарушающими прямой императивный запрет условиями коммерческого договора возложен на суд. Арбитражные суды все чаще решают споры в пользу стороны, потерпевшей от недобросовестного и иного злоупотребительного поведения лица, создавшего проект договора на крайне невыгодных для другой стороны условиях и склонившего ее к

² Дудченко К.В. Несправедливые условия коммерческих договоров за рубежом // Законодательство. 2017. N 5. С. 71 - 79.

³ Модельные правила европейского частного права / Пер. с англ., науч. ред. Н.Ю. Рассказова. М., 2013. С. 201 - 203 ([ст. II.-9:405](#), [II.-9:408](#)).

⁴ Мягкова О.И. [Защита слабой стороны от несправедливых](#) условий договора в российском гражданском праве // Российский юридический журнал. 2016. N 1. С. 126 - 128.

⁵ СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

⁶ Федеральный [закон](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1412.

заключению такого соглашения⁷.

Итак, в рамках соблюдения принципов добросовестности и юридического равенства участников гражданского оборота следует признать допустимой судебную защиту слабой непрофессиональной стороны предпринимательского договора, но с ограничением оснований такой защиты.

О понятии "слабая сторона предпринимательского договора"

[ГК](#) РФ прямо не использует категорию "слабая сторона договора" и лишь опосредованно указывает на подобное правовое положение участников процедуры заключения контракта. Слабой стороной могут быть признаны субъекты предпринимательской деятельности. В договорах, заключаемых в этой сфере, нередко встречается противостояние сильной и слабой сторон, когда последняя нуждается хотя бы в минимальном уровне гарантий защиты своих прав и законных интересов⁸.

Слабость стороны предпринимательского договора обычно объясняют влиянием таких факторов, как рыночная власть, асимметрия информации и профессионализма, сводят ее понимание к характеристике субъекта, в силу большей заинтересованности заключившего договор в сфере, в которой он не очень хорошо разбирается, на условиях контрагента, являющегося в той же сфере профессионалом⁹. При этом статус профессионала в соответствующей области, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору

⁷Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 февраля 2016 г. [N Ф07-2572/16](#) по делу N А21-1339/2014; Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 сентября 2018 г. [N Ф02-4350/2018](#) по делу N А33-17603/2017 // Документы опубликованы не были. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

⁸Витрянский В.В. [Специальные договорные конструкции](#) в условиях реформирования гражданского законодательства // Гражданское право и современность. Сб. ст., посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. М., 2013.

⁹Томтосов А.А. [Новые подходы к защите слабой](#) стороны договора // Свобода договора. Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2016. С. 364.

страхования и т.п.)¹⁰, во всех ситуациях позволяет рассматривать такого участника соглашения только в качестве сильной стороны и лишает его возможности оспаривать отдельные условия договора. Тем самым слабость стороны договора оценивается как очевидное имущественное или профессиональное превосходство над ней другой стороны, анализ гражданско-правовых характеристик не проводится. Между тем по имущественному неравенству стороны каждого договора могут быть разделены на экономически слабую и профессионально сильную, независимо от особенностей его заключения и последующего исполнения. Такое деление может и не совпадать с правовым содержанием слабости стороны при формировании условий договора.

Важнейшей новеллой российского гражданского законодательства, направленной на установление пределов свободы договора и защиты слабой стороны любого вида договора в зависимости от обстоятельств его заключения, стало введение положения о том, что правила, предусмотренные для защиты присоединившейся стороны, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, его условия определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора ([п. 3 ст. 428](#) ГК РФ). По существу, с нашей точки зрения, вместо узко понимаемого договора присоединения как специальной договорной конструкции¹¹ законом установлена аналогичная, но распространяемая на любые процедуры заключения договора, включая торги, общая правовая категория - договор с неравенством переговорных возможностей.

Итак, слабость стороны предпринимательского договора заключается

¹⁰ [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" // Вестник ВАС РФ. 2014. N 5.

¹¹ Витрянский В.В. [Специальные договорные конструкции в условиях](#) реформирования гражданского законодательства; Цыпленкова А.В. Договор присоединения как особая категория гражданского права. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

не столько в имущественном или профессиональном превосходстве другой сильной стороны, сколько в невозможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения. При этом субъект лишен доступной возможности заключить аналогичный договор с иными лицами на более выгодных для него условиях. Слабой стороной договора, заключенного при осуществлении предпринимательской деятельности с ограничением ее участия в обсуждении проекта, по общему правилу становится непрофессиональный и неопытный в конкретной сфере должник, обязанный оплатить товары, работы, услуги. Несложно признать, что подобное участие коммерсанта в договоре мало чем отличается от аналогичной сделки с участием потребителя и предполагает использование сходных механизмов защиты.

Доказывание неравенства переговорных возможностей

Судебный процесс осуществляется на основании состязательности, поэтому по общему правилу слабая сторона договора и противостоящий ей ответчик в равной мере обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. Применительно к положениям [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹² бремя доказывания явного неравенства несет сторона, сделавшая заявление об ограничении ее переговорных возможностей при рассмотрении проекта договора и внесении в него изменений, - оно устанавливается в ходе судебного разбирательства путем определения лица, составившего проект договора.

Если коммерческий договор заключен путем присоединения в целом к общим условиям, установленным в формулярах или иных стандартных формах, то переговорная слабость присоединившейся стороны презюмируется и не нуждается в подробном доказывании. В таком договоре

¹²Российская газета. 27 июля 2002 г.

будут содержаться условия, предусматривающие односторонние преимущества стороны, разработавшей договор, и напротив ущемляющие права присоединившейся стороны¹³. Следовательно, соглашение, заключенное путем присоединения в целом к проекту договора, условия которого определены только сильной стороной, заведомо основывается на неравенстве переговорных возможностей и позволяет субъекту предпринимательской деятельности оспаривать обременительные условия сделки.

Однако слабая сторона предпринимательского договора, заключенного без процедуры присоединения к стандартной форме, может оказаться и в положении слабой стороны доказывания в начатом ею судебном споре. Представленные в обоснование иска доказательства составления оферты без участия другой стороны, документальные и иные сведения о месте, сроке и способе ее ознакомления с проектом договора, об ограничении его обсуждения могут быть признаны судом убедительными основаниями для применения норм о защите слабой стороны предпринимательского договора. Напротив, отсутствие доказательств активного поведения, истребования дополнительной информации о существе и рисках заключаемого договора чаще всего приводит арбитражный суд к выводу о соответствии спорного договора нормам о свободе его заключения - доказательства того, что при заключении договора истец оказался слабой стороной, не представлены¹⁴.

По инициативе арбитражного суда на сильную сторону также следует возлагать обязанность подтверждения обстоятельств свободного согласования условий сделки, предоставления контрагенту всей информации о правовых последствиях исполнения каждого условия, особенно выходящего за пределы его профессиональных и деловых знаний, а также получения заверений о понимании существа договора и мер ответственности

¹³ Витрянский В.В. Общие положения о договоре // Кодификация российского частного права 2017 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2017.

¹⁴ [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 28 ноября 2018 г. N Ф09-7445/18 по делу N А50-1618/2018 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

за его нарушение.

При проверке таких фактов судом могут оцениваться записи переговоров, проводиться допросы работников, действовавших от имени сильной коммерческой организации при обсуждении отдельных условий сделки, учитываться доказательства обременительности исполнения договорных обязательств.

Право слабой стороны предпринимательского договора оспаривать преддоговорное неравенство не возникает, если ею направлялся протокол разногласий к полученному проекту договора, осуществлялись переговорные процедуры, имелась юридическая возможность передачи преддоговорного спора о содержании отдельных условий договора на рассмотрение суда.

Подписание протокола разногласий свидетельствует о наличии свободного волеизъявления при согласовании спорного условия¹⁵. Возможность слабой стороны заключить аналогичный по спорным условиям договор с другим субъектом предпринимательской деятельности также может быть расценена судом как причина для отказа в судебной защите¹⁶.

Таким образом, неравенство переговорных возможностей предопределяет и различные требования к стандарту доказывания обстоятельств заключения договора. Бремя доказывания добросовестности переговоров и справедливости условий заключенного договора несет offerent, разработавший его проект.

Слабой же стороне достаточно указать на обременительные условия и подтвердить невозможность участия в обсуждении спорных условий договора при его заключении.

О несправедливых условиях предпринимательского договора

¹⁵ [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

¹⁶ [Постановления](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 сентября 2018 г. [N Ф03-3765/18](#) по делу N А51-11155/2016; Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. [N Ф01-3518/16 по](#) делу N А38-5264/2015 // Документы опубликованы не были. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

Несправедливыми признаются явно обременительные для контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон договорные условия¹⁷. Понятие выглядит излишне абстрактным и предопределяет значительную дискрецию арбитражного суда при разрешении споров об исполнении договорных обязательств, поскольку по заявлению о несправедливости договора установлению в совокупности подлежат как недобросовестное ограничение переговорных возможностей по согласованию индивидуального спорного условия, так и крайняя невыгодность и неразумность договорного условия при его исполнении.

Лишение слабой стороны переговорных возможностей часто влечет возникновение крайне невыгодных и явно обременительных для нее условий, когда ими несоразмерно распределяются права и обязанности в пользу стороны, разработавшей проект договора. Они подлежат индивидуальному доказыванию с возложением на суд оценочного усмотрения. Например, обременительными могут быть признаны условия, которыми установлена в заведомо высоком размере плата за односторонний отказ от договора, предусмотрена выплата дополнительных комиссий за каждое действие исполнителя, определены санкции за нарушение большинства обязательств слабой стороной при отсутствии соглашения о неустойке за неисполнение основных обязанностей другой стороной, указано на исполнение обязательства, присущего договорам определенного вида, излишне затратным способом. При этом заведомая невыгодность отдельных условий может проявляться не только в ограничении имущественных прав или в создании особых дополнительных обязанностей слабой стороны договора, но и в закреплении льгот и преимуществ для стороны, разработавшей оферту. Полагаем, что в таких ситуациях судебная защита допускает как оспаривание обременительного условия путем приведения его в соответствие с

¹⁷[п. 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах".

диспозитивной нормой или стандартами честной деловой практики, так и изменение условия, регулирующего права и обязанности сильной стороны предпринимательского договора.

Сторона, считающая себя слабой в ходе заключения и исполнения договора, вправе потребовать пересмотра или исключения одного или нескольких условий договора в судебном порядке. При этом явно обременительные условия, оставаясь по своему содержанию допустимыми и не нарушающими запреты закона, могут быть квалифицированы в ходе судебного спора в качестве несправедливых условий договора при подтверждении одного из следующих признаков: э

1) его заведомой выгоды для сильной стороны, создавшей для себя преимущества сверх добросовестно понимаемых пределов осуществления субъективных прав;

2) очевидной затруднительности исполнения обязанностей слабой стороной в силу неразумных обременений и излишних расходов на исполнение;

3) явного ущемления и иного умышленного ограничения разумно понимаемых прав и интересов слабой стороны;

4) несоразмерного распределения прав и обязанностей, мер ответственности в пользу сильной стороны.

Обязательным процедурным признаком несправедливости договорных условий, входящим в обособленный предмет доказывания, является ограничение переговорных возможностей слабой стороны в согласовании спорного условия, создание препятствий для его обсуждения, иное недобросовестное навязывание взаимных прав и обязанностей без соблюдения баланса интересов сторон.

Кроме того, несправедливость отдельного договорного условия индивидуальна. Не исключается, что сходные обременительные условия, исходя из процедуры заключения договора и их влияния на баланс интересов сторон, не во всех случаях могут признаваться судами несправедливыми.

Закон не содержит даже примерного перечня признаков явного обременения и видов несправедливых договорных условий.

Определяющим источником становится разнообразная судебная практика отнесения к обременительным и несправедливым условий договора о завышенном размере ответственности слабой стороны и освобождении другой стороны от ответственности за нарушение договорных обязательств; о навязывании дополнительной обязанности по заключению договора с конкретным третьим лицом; об обременительных доплатах; о территориальной подсудности спора или третейской оговорке вопреки интересам слабой стороны договора; о праве на внесудебный немотивированный отказ от договора или на его произвольное изменение только для одной сильной стороны; об обязанности слабой стороны возвратить полученное по первому досрочному требованию (предмет аренды, кредит с процентами и т.п.); о высокой плате за односторонний отказ от исполнения договора; о заведомо неисполнимых сроках проведения работ¹⁸ о начислении неустойки на всю сумму договора¹⁹ и др.

Проведенный нами статистический анализ практики арбитражных судов кассационной инстанции за 2015 - 2018 годы показал, что несправедливость отдельных условий договора подтверждалась в 29% дел, где суд ссылаясь на [п. 9](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах".

О способах защиты слабой стороны предпринимательского договора

¹⁸[Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 4 апреля 2019 г. N Ф09-773/19 по делу N А60-36076/2018 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

¹⁹[Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г. N 305-ЭС16-14207 по делу N А40-171370/2015 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

Защита слабой стороны от несправедливого договорного условия осуществляется различными способами: оспариванием его недействительности; иском об изменении явно обременительного условия; требованиями о расторжении договора и возмещении убытков, причиненных недобросовестной стороной; возражениями слабой стороны о неприменении несправедливого условия по иску об исполнении договорного обязательства в связи со злоупотреблением правом сильной стороной.

Не получила заметного распространения судебная практика признания ничтожными несправедливых договорных условий на основании [ст. 169](#) ГК РФ по правилам о сделке, совершенной с целью, заведомо противной основам нравственности²⁰. Также слабая сторона, оказавшись ответчиком по иску, вытекающему из невыгодного и обременительного условия, вправе, ссылаясь на недопустимость извлечения истцом преимущества из недобросовестного поведения ([п. 4 ст. 1](#) ГК РФ), заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании [ст. 10](#) ГК РФ. Возражения могут излагаться в форме отзыва на иск либо путем заявления встречного иска с обязательным представлением достоверных и убедительных доказательств неравенства переговорных возможностей и обременительности условия договора при его исполнении.

Более привычными для стандартного реагирования на несправедливые договорные условия стали судебные акты о признании сделки в соответствующей части недействительной в связи с нарушением [ст. 10](#) и [168](#) ГК РФ²¹. В частности, недействительными и не создавшими обязанностей для слабой стороны договора считаются условия договора о продлении сроков

²⁰ [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 24 октября 2018 г. N Ф09-6245/18 по делу N А71-20637/2017 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

²¹ [п. 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

выполнения мероприятий по технологическому присоединению²²; об уплате единовременной комиссии за предоставление кредита²³; о выполнении строительных работ в указанный контрактом срок²⁴. В подобных ситуациях слабая сторона получает защиту от условий, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, полностью не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора. Важно отметить, что арбитражный суд не вправе по собственной инициативе, без соответствующего процессуального заявления или возражения слабой стороны предпринимательского договора, объявить условие недобросовестным и не подлежащим применению. Поэтому суждения о ничтожности несправедливых условий и заведомой сложности подачи иска слабой стороной в суд не соответствуют требованиям, предъявляемым к субъекту предпринимательской деятельности как профессиональному участнику коммерческого оборота.

Представляется, что иск о расторжении договора в связи с обременительностью его условий в большей степени соответствует природе возникших разногласий сторон и предусматривает их судебное разрешение на основании специальной точной нормы [ГК](#) РФ без использования общих инструментов о ничтожности сделки. При этом исполненное может быть взыскано слабой стороной по правилам возмещения убытков или неосновательного обогащения.

Иск о недействительности сделки теряет свою эффективность и не дает правового результата, если сторона намерена участвовать в договоре, но на иных, соответствующих ее интересам условиях. Желая сохранить действие

²²[Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 февраля 2019 г. N Ф04-7077/19 по делу N А45-11898/2018 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

²³[Постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31 августа 2018 г. N Ф03-3610/18 по делу N А73-6951/2017 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

²⁴[Постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 июля 2018 г. N Ф02-2720/18 по делу N А58-1850/2017 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

договора и приобрести права, свойственные договорам избранного вида, предусмотреть ответственность другой стороны за нарушение обязательств, соразмерно ограничить свою ответственность либо справедливо пересмотреть обременительные условия, слабая сторона договора вправе предъявить иск об изменении договора. При этом его предмет образует конкретное договорное условие, сформулированное в новой редакции. В мотивировочной части судебного акта отражается оценка каждого условия, исходя из которого стороны обязаны исполнять договор, а в резолютивной части формулируется его избранная судом редакция.

Неповторимая особенность иска об изменении несправедливого условия состоит в возможности считать договор действовавшим в измененной редакции с момента его заключения. Тем самым решение арбитражного суда становится обязательным для сторон только после вступления его в законную силу, но оно имеет ретроэффект и регулирует договорные обязательства сторон с момента заключения договора на новом условии так, как если бы оно было согласовано сторонами изначально. К примеру, отсутствие в договоре условий об ответственности сильной стороны за нарушение обязательств само по себе может стать основанием для принудительного внесения в него изменений.

Таким образом, новое условие договора, получающее обратную силу по решению суда об удовлетворении иска об изменении договора, представляет собой разумный и правомерный способ устранения несправедливости в отношениях сторон путем установления соразмерного баланса их имущественных интересов.

Полагаем, что по правилам оспаривания несправедливого, невыгодного условия не могут изменяться существенные условия договора о цене товаров, работ, услуг, о наименовании и количестве товаров, о виде работ, объеме услуг, поскольку их несогласованность свидетельствует о незаключенности договора в целом. Нерыночный и недостоверный размер цены сделки может оспариваться по правилам кабальности сделки или иным основаниям,

исключающим ссылку на несправедливость цены.

Срок исковой давности по требованиям о признании несправедливого условия недействительным (оспоримым) подлежит исчислению с момента, когда оно было впервые применено стороной, разработавшей проект договора.

В заключение отметим, что арбитражным судам следует с осторожностью проявлять патернализм при неравенстве переговорных возможностей в целях освобождения должника от добровольно принятых обязательств и только в исключительных ситуациях пересматривать несправедливые условия договоров, заключенных и исполняемых субъектами предпринимательской деятельности.

Список литературы

1. Витрянский В.В. Общие положения о договоре // Кодификация российского частного права 2017 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2017.
2. Витрянский В.В. [Специальные договорные конструкции](#) в условиях реформирования гражданского законодательства // Гражданское право и современность. Сб. ст., посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. М., 2013.
3. Витрянский В.В. [Специальные договорные конструкции в условиях](#) реформирования гражданского законодательства; Цыпленкова А.В. Договор присоединения как особая категория гражданского права. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
4. Дудченко К.В. Несправедливые условия коммерческих договоров за рубежом // Законодательство. 2017. N 5. С. 71 - 79.
5. Модельные правила европейского частного права / Пер. с англ., науч. ред. Н.Ю. Рассказова. М., 2013. С. 201 - 203 ([ст. II.-9:405](#), [II.-9:408](#)).
6. Мягкова О.И. [Защита слабой стороны от несправедливых](#) условий договора в российском гражданском праве // Российский юридический журнал. 2016. N 1. С. 126 - 128.

7. [Определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г. N 305-ЭС16-14207 по делу N А40-171370/2015 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

8. [Постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 июля 2018 г. N Ф02-2720/18 по делу N А58-1850/2017 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

9. [Постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31 августа 2018 г. N Ф03-3610/18 по делу N А73-6951/2017 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

10. [Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 февраля 2019 г. N Ф04-7077/19 по делу N А45-11898/2018 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

11. [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2017 г. N Ф09-12136/16 по делу N А60-13505/2016 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

12. [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 24 октября 2018 г. N Ф09-6245/18 по делу N А71-20637/2017 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

13. [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 28 ноября 2018 г. N Ф09-7445/18 по делу N А50-1618/2018 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

14. [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 4 апреля 2019 г. N Ф09-773/19 по делу N А60-36076/2018 // Документ опубликован не был. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Бюллетень ВС РФ. 2015. N 8.

16. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах" // Вестник ВАС РФ. 2014. N 5.

17. Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 сентября 2018 г. [N Ф03-3765/18](#) по делу N А51-11155/2016; Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 сентября 2016 г. [N Ф01-3518/16 по](#) делу N А38-5264/2015 // Документы опубликованы не были. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

18. Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 февраля 2016 г. [N Ф07-2572/16](#) по делу N А21-1339/2014; Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 сентября 2018 г. [N Ф02-4350/2018](#) по делу N А33-17603/2017 // Документы опубликованы не были. Источник - СПС "КонсультантПлюс".

19. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

20. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах".

21. Томтосов А.А. [Новые подходы к защите слабой](#) стороны договора // Свобода договора. Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2016. С. 364.

22. Федеральный [закон](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1412.