

Тема: «Значение Крымской войны в истории России».

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I Этапы политического и военного развития Европы в середине XIX века.....	10
§1 Индустриальный рост в Европе на кануне Крымской войны.....	10
§2 Новые явления в борьбе за сферы влияния в Европе.....	23
Глава II Крымская война – предвестница современных войн.....	33
§1 Военные действия на начало войны.....	33
§2 Разрыв дипломатических отношений России с Англией и Францией.....	39
§3 Действия в Крыму и оборона Севастополя.....	42
Заключение.....	51
Список использованных источников и литературы.....	54
Приложение I.....	
.....	60

Введение

«История – это фонарь в будущее,
который светит нам из прошлого».

В.О. Ключевский

«Крымская война является одним из переломных моментов в истории международных отношений в истории внутренней и внешней политики России». Так о Крымской войне высказывает свое мнение Евгений Викторович Тарле. Сейчас, когда Россия вновь утверждает своё место в мире, подчас встречая сильное противодействие ряда стран, как на Западе, так и на Востоке, особенно важно заново рассмотреть, как складывались взаимоотношения России с ведущими державами.

Крымская война 1853-1856 годов считается одним из обособленно крупных и наиболее трагичных международных конфликте. В восточном вопросе участие приняли все ведущие державы мира того времени, а по своему географическому размаху до середины XIX столетия. Крымская война может рассматриваться как первая чисто «геополитическая» война, а также как война цивилизационная.

Она унесла жизни более 1 млн. человек. Крымскую войну в некотором роде можно назвать репетицией мировых войн XX века. Это была первая война, когда ведущие мировые державы, понесшие гигантские потери, сошлись в ожесточенном противостоянии.

В настоящее время, как и в середине XIX века, в Европе и в мире происходят кардинальные изменения. Вновь Россия столкнулась вопросом о Крыме. Поэтому, безусловно, актуально анализировать внешнюю политику России и Европы в период Крымской войны, как новые явления нашего и того времени.

Объектом исследования является Крымская война. Анализ её особенностей в контексте европейской дипломатической политики составляет предмет исследования.

Правильное решение всех поставленных задач должно в итоге привести к выполнению конечной цели исследования.

Работа определяется хронологическими рамками Крымской войны с октября 1853 года по март 1856 года. Однако мы делаем исторические экскурсы в начало XIX века и во II пол. XVIII века, с целью ознакомления с проблемой, так называемого важного Восточного вопроса, и борьбы за сферы влияния в Европе. А также с темой развития промышленного переворота в Англии, Франции и России. Основные участницы Крымской войны.

Считаю необходимым оговориться, что количество трудов различных историков по данному вопросу достаточно велико. Научная литература, посвящённая Крымской войне обширна.

Изучение Крымской войны, причин приведших к её началу, началось сразу же после её завершения. Первым крупным исследованием по Крымской войне можно считать труд, участника и героя Севастопольской обороны - генерала Э.И. Тотлебена. Изложив кратко причины Восточной войны, далее автор описывает день за днём ход обороны Севастополя и действие армий в поле. По мнению Тотлебена Франция и Англия воспользовались нерасположением к России общественного мнения Европы, для достижения своих политических и торговых выгод.¹

Последующие военные историки - М.И. Богданович, А.Н. Петров, Н.Ф. Дубровин, А.М. Зайончковский, использовали, в том числе и работу Э.И. Тотлебена, так же считали причинами войны - соперничество Англии и Франции с Россией,² выделяя при этом двуличную позицию Австрии.³

Исследователь российской дипломатии С.С. Татищев составил обзор дипломатической истории Крымской войны. По его мнению,

¹ Описание обороны города Севастополя: в 2 ч. Ч.1. - СПб., 1863. - С. II.

² Богданович М.И. Указ. Соч. Т.1. – С.13-14; Петров А.Н. Указ. Соч. Т.1. – С.20; Зайончковский А. М. Указ. Соч. Т.1. — С.245-246.

³ Петров А.Н. Указ. Соч. Т.1. – С.17; Зайончковский А. М. Указ. Соч. Т.2.Ч.1. – С.450.

реальная противоположность интересов Западной Европы и России на Востоке привела к Восточной войне.¹

Для каждого историка присуще индивидуальная точка зрения, например по поводу причин начала войны, которые они видят в соперничестве и в различии конечных целей России и великих держав Европы в Восточном вопросе. А также причиной можно назвать и существующие отличия как считает историк М.П. Погодин, что у России и Запада разный менталитет, и в этом он видит главную причину войны – в противостоянии Запада с Россией. Исследователь русской дипломатии С.С.Татищев считает, что к войне привели ошибки дипломатической службы из-за засилья в ней иностранцев, не понимающих интересов России. В этом мнении ясно проглядывается намёк на канцлера Нессельроде.

Для русского историка В.О. Ключевского, который выделял причиной коалиционной восточной войны политику западной дипломатии противодействовавшей русской из-за различия целей Запада и России в Восточном вопросе.²

Желание коалиции европейских стран уничтожить преобладание России в Европе явилось причиной и целью Восточной войны, – заключает историк С.Ф. Платонов. – А невозможность стянуть к Севастополю большие силы из-за необходимости войск на протяжённых границах страны, и трудность снабжения удалённого города припасами явилось причиной поражения.³

Наибольший вклад в изучение данной темы, внёс академик Е.В. Тарле.⁴ Фундаментальный труд Е.В. Тарле, и до сих пор, является одним из лучших по данной теме. Здесь освещены все основные - как военные, так и дипломатические, социальные, экономические, душевные - сюжеты Крымской войны. Историк рассмотрел позиции западных держав на Ближнем Востоке, отмечая решительное расхождение интересов, в первую очередь,

¹ Татищев С.С. Внешняя политика императора Николая Первого. - С.638.

² Ключевский В.О. Курс русской истории: в 5 ч. Ч.5. – Петербург,1921. - С.242-243.

³ Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. – Петрозаводск,1996. – С.780-781.

⁴ Тарле Е.В. Собрание сочинений: в 12 т. Т.8; Т.9. - М., 1959.

Англии и Австрии с политикой России. В то же время показаны разногласия между Англией и Францией. Однако, на наш взгляд, полностью объективной оценке данной темы мешает, характерное для этого периода изначально негативное отношение к Николаю I и его окружению, которому противопоставлены «прогрессивные» дворяне - герои войны.

Подобных взглядов в 40-е - 50-е гг. XX века придерживаются – С.К. Бушуев,¹ С. Найда², П.С. Мягков,³ Г.И. Сёмин,⁴ Б.И. Зверев,⁵ и др.

Историк Н.А. Ерофеев, разрабатывая тему русско-английских отношений, заключает, что Восточный вопрос - это основной камень преткновения между Россией и Англией, и несовместимость целей обеих держав в его решении, привело их к столкновению.⁶

Современные отечественные историки делятся на четыре группы.

Историк д.и.н. Н.А. Троицкий твёрдо остаётся на позициях марксизма. По его мнению, крепостнический режим внутри страны привел к внешнеполитическому краху царизма в Крымской войне, которая вынудила царизм отменить крепостное право.⁷

Ряд историков считает, что необходимо найти плодотворный компромисс между "объективными" реалиями прошлого и "субъективным" отражением их исследователями. Предлагая произвести некий синтез научных концепций, разработанных различными историографическими школами в России и за рубежом. Таков лейтмотив работ д.и.н. проф. Н.С. Киняпиной,⁸ и к.и.н. доц. О.Р. Айрапетова.⁹

В конце 80-х – 90-х гг. господствует либеральное направление по данному вопросу. Историк д.и.н. проф. Е.В. Анисимов видит причины войны в том, что Россия хотела завладеть Константинополем и Проливами, и не

¹ Бушуев С.К. Крымская война 1853-1856гг. – М.; Л., 1940.

² Найда С. Адмирал Нахимов. – М., 1945.

³ Мягков П.С. Севастопольская оборона 1854-1855. – М., 1954.

⁴ Сёмин Г.И. Севастополь. – М., 1955.

⁵ Зверев Б.И. Севастопольская оборона 1854-1855. – М., 1956; Вице-адмирал В.А. Корнилов. – Симферополь, 1957.

⁶ Ерофеев Н.А. Туманный Альбион. – М., 1982. - С.286-287.

⁷ Троицкий Н.А. Россия в XIX веке. — М., 1999. - С.170.

⁸ Киняпина Н.С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. – 2001. - № 2.

⁹ Айрапетов О. Внешняя политика Российской империи 1801-1914. – М., 2006.

могла поделить зоны влияния на Ближнем Востоке с другими державами, особенно с Англией и Францией. А причины поражения видит в общенациональном кризисе, к которому привёл режим Николая, в крепостном праве и отсутствии гражданского общества.¹

А д.и.н. проф. Л.И. Семенникова считая причинами Крымская войны великодержавные амбиции, а причинами поражения - отсталость страны от европейских держав, отсутствие свободы и прогресса, - выражает радикально либеральные взгляды²

В XXI веке появляются государственные, неоконсервативные суждения историк к.и.н. доц. М.М. Шевченко считает, что «спустя сто пятьдесят лет после тех событий уже нет никакого положительного смысла в том, чтобы смотреть на императора Николая I, его армию и Крымскую войну глазами так называемого освободительного движения второй половины XIX - начала XX вв. И продолжать стремиться не видеть очевидного. Не видеть того, что из той войны Россия вышла с честью».³

На наш взгляд, необходимо дальнейшее исследование и теоретическое осмысление данной проблематики с позиций современной науки.

Источниковой базой исследования послужили разнообразные материалы, как документального характера (документы), так и личного (письма, записки, статьи, рассказы).

Наиболее значительным массивом источников являются документальные материалы из 15-и томного труда известного историка международных отношений, проф. Императорского Санкт-Петербургского Университета Ф. Ф. Мартенса, 1874-1909гг.⁴ Собрание документов Мартенса явилось наиболее полной публикацией такого рода.

¹ Анисимов Е. В. Императорская Россия. – СПб., 2008

² Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – Брянск, 2000. – С.210.

³ Шевченко М. М. Крымская война в восприятии современников и действительности // Обсерватория культуры: Журнал – обозрение. 2007. № 4. С. 140-145.

⁴ Мартенс Ф.Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: в 15 т. Т.4. Ч.1; Т.12; Т.15. – СПб. – 1878 - 1909.

Использовались также документы из собрания академика, генерала, Н.Ф. Дубровина,¹ из хрестоматии под редакцией Д.В. Кузнецова.²

Эти источники носят объективный характер и дают возможность сделать выводы о стремлениях держав участниц европейского политического процесса, содержат ценные сведения о влиянии ключевых персон и событий на ход действий, на позиции участников конфликта.

Материалы личного характера - письма, записки, статьи, рассказы, - контр-адмирала П.М. Вукотича,³ врача гарнизона города Севастополя Х.Я. Гюббенета,⁴ лейтенанта М.Е. Колтовского,⁵ адмирала П.С. Нахимова,⁶ хирурга Н.И. Пирогова,⁷ писателя Л.Н. Толстого,⁸ очевидцев тех событий, а также историка М.П. Погодина,⁹ поэта Ф.И. Тютчева,¹⁰ К. Маркса¹¹ и Ф. Энгельса¹² современников событий живо интересовавшихся ими, - составляют второй пласт источников. Являясь источниками субъективного характера они дополняют собою официальные документы и помогают лучше понять умонастроения людей той эпохи.

Методология исследования проблемы базируется на принципах историзма, научной объективности, всесторонности и опоры на исторические источники. Особое значение для изучения вопросов, поставленных в работе, имеет комплексное сочетание исследования изменений в экономической,

¹ Дубровин Н.Ф. Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя: в 5 кн. Кн. 1;2;3. - СПб., 1871.

² Хрестоматия по истории Нового времени стран Европы и Америки: в 2 кн. Кн.2. - Благовещенск, 2010.

³ Из письма командующего отрядом судов у кавказских берегов контр-адмирала П.М.Вукотича П.С.Нахимову о значении Синопской победы, 2 декабря 1853г. // П.С.Нахимов: Документы и материалы. - М., 1954.

⁴ Из статьи Х.Я.Гюббенета о П.С.Нахимове, его ранении и смерти, 15 августа 1855 г. // П.С.Нахимов: Документы и материалы. - М., 1954.

⁵ Из письма лейтенанта М.Е. Колтовского отцу о последних минутах жизни П.С. Нахимова, 1855 // П.С.Нахимов: Документы и материалы. - М., 1954.

⁶ Приказы П.С.Нахимова с объявлением благодарности личному составу эскадры за доблестное поведение в Синопском сражении, 23 ноября 1853г. // П.С.Нахимов: Документы и материалы. - М., 1954.

⁷ Пирогов Н.И. Письма к А.А.Пироговой: Первая поездка // Севастопольские письма Н. И. Пирогова 1854—1855. СПб., 1907.

⁸ Толстой Л.Н. Севастопольские рассказы. - М., 2003.

⁹ Погодин М.П. Указ. Соч.

¹⁰ Тютчев Ф.И. Политические статьи 1844-1857: Россия и революция // Ф.И. Тютчев. Полное собрание сочинений. - СПб., 1912.

¹¹ Маркс К. Ретроспективный взгляд на Крымскую кампанию // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения: в 30 т. Т. 10. - 2-е изд. - М., 1958.

¹² Энгельс Ф. Кампания в Крыму // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения: в 30 т. Т. 10. - 2-е изд. - М., 1958.

военной и политической сферах жизни Европы в середине XIX века. В процессе исследования был применён специальный метод исторического исследования – сравнительно-исторический.

Цель исследования состоит в комплексном анализе событий Крымской войны в контексте изменений политических и военных реалий Европы.

Задачи исследования:

- Рассмотреть и дать анализ новым явлениям в экономическом, военном и политическом развитии Европы в середине XIX в.
- Проследить связь между кризисами - Восточного вопроса и началом Крымской войны.
- Рассмотреть влияние общественного мнения на политику ведущих европейских держав.
- Рассмотреть ход глобализации русско-турецкого конфликта 1853г.

Новизна работы заключается:

- В попытке исследования новых явлений в экономическом, военном и политическом развитии стран Европы середины XIX века.
- В комплексном анализе событий Крымской войны в контексте этих новых явлений.

Практическая значимость данного исследования определяется тем, что его материалы могут быть использованы в преподавании курсов отечественной истории, а также спецкурсов по истории внешней политики второй половины XVIII века – первой половины XIX века и истории флота.

Глава I Этапы политического и военного развития Европы

в середине XIX века

§ 1 Индустриальный рост в Европе на кануне Крымской войны

Огромное роль для развития человечества играет - XIX век. Это в первую очередь относится к истории Европы, которая в течение данного периода претерпела коренные изменения во всех сферах жизни общества. Многие из того, что образовалось и оформилось в Европе XIX века, сохраняет свою жизнеспособность до наших дней, оставляя за собой важные элементы цивилизации. XIX век в истории является периодом уникальных открытий, радикальных перемен во всех областях жизни людей. Это был период утверждения нового, индустриального типа цивилизации. Тяжёлый и многоплановый процесс создания крупного машинного производства в промышленности и других отраслях социальной жизни людей.

На первый план выходят основные перемены, относящиеся к политической сфере. В ходе изменений в политическом строе государств Европы, привело к повсеместному утверждению конституционного строя и парламентской демократии. В рамках парламентской борьбы сложились политические партии, большинство из которых существует, и играют огромную роль на политическую жизнь, и по сей день. Не менее важные изменения произошли в области социально-экономического развития. Самое главное — европейское общество перешло в XIX веке в новую стадию своего развития, которую в современной исторической науке принято называть индустриальным обществом. Это характеризуется тем, что, в отличие от так называемых традиционных обществ, экономической основой которых является сельское хозяйство, в индустриальном обществе главную роль начинает играть промышленное производство. Промышленная революция была тесно связана с успехами прикладных, точных и естественных наук. Она опиралась на их развитие и в свою очередь стимулировала достигнутые к середине XIX века важные сдвиги в научно-практических знаниях.

В Англии быстрее, чем в других странах появилась особо важная потребность в технических новшествах. «Здесь и были сделаны важнейшие из изобретений, открывшие дорогу промышленной революции. Причём технический прогресс в этой стране ещё в XVIII в. приобрёл последовательный, «самоподдерживающийся» характер. Решение текущих технических проблем влекло за собой новые - и так до бесконечности».¹

Промышленный переворот имеет два русла. Первое - технологическое - состоит в том, что на смену ручному труду (наиболее современной формой организации которого являлась мануфактура) приходит систематическое применение в промышленном производстве машин и механизмов, станков (фабрика). В течение XIX века происходит ускоренный темп научно-технического прогресса, впервые в истории человечества наука начинает приобретать важное практическое значение. Появление парового флота и начало строительства железных дорог, изобретение телеграфа и радио разрушили уходящие вглубь веков представления о времени и пространстве. Изобретение электромотора, двигателя внутреннего сгорания, начало использования химических удобрений в земледелии радикально изменили возможности хозяйственной деятельности.

В Англии, особенно в 30-40 годы, усиленными темпами росла тяжёлая индустрия. Так за эти годы выплавка чугуна увеличилась с 680 до 2250 тыс. т., то есть возросла на 230%.² Образовались фабрики и специальные фирмы по изготовлению станков, целый поток машин, различных механизмов. Англия не только оборудовала фабрики машинами разных моделей, но и стала их производить для продажи.

К середине XIX века машина сменила ручной труд, в том числе и в промышленности, производящей машины.³

В 1814 г. свой первый паровоз построил механик Дж. Стефенсон. Под его руководством в 1825 г. было осуществлено строительство железной

¹ История Европы. С древнейших времён до наших дней: в 8 т. Т.5. – М., 2000. – С.31.

² Ерофеев Н.А. Очерки по истории Англии. – М., 1959. – С.36.

³ Там же. С.36.

дороги Стокнот - Дарлингтон, а в 1830 г. от Манчестера до Ливерпуля. Эти события ознаменовали собою начало эры железных дорог. Небольшая по территории страна покрылась сетью железных дорог: к 1850 г. железные дороги открылись по всей Великобритании, и строились в её владениях.¹ В 1840г. протяжённость её железных дорог достигла 2,4 тыс. км., в то же время во Франции - 410 км, в Германии - 469 км, в Бельгии - 334 км, а в других странах и того меньше.²

Усовершенствованные сельскохозяйственные орудия позволили улучшить процесс вспахивания земли, больше практиковать дренажные работы, чаще применять сельскохозяйственные удобрения и другие достижения в сельском хозяйстве.

Англия из аграрной страны стала превращаться в ведущую индустриальную державу. Великобритания представляла собой гораздо более продвинутую, индустриальную страну, что сравнительно отличалось от других государств, можно сказать о ней «фабрика мира».

Промышленный переворот имел и другие изменения, и существенные последствия. Неуклонно возрастало население страны, к середине века уже 20 976 тыс. человек.³ Особенно росло городское население: в 1801 году, согласно переписи населения, городское население составляло всего 30% от общего числа англичан, то уже к середине столетия эта цифра возросла до 50%.⁴ Для сравнения скажем, что во Франции в это же время городское население составляло всего 10%.⁵ В 1851 году Лондон насчитывал 2,3 млн. жителей.⁶

Успехи промышленного роста привели к промышленному экспорту. Уже к 1815 г. произошло полное изменение позиций между Англией и Францией. Континентальная блокада разрушила экономику крупных портов Франции. Между тем как Британия захватила в свои руки около 20%

¹ Атлас всемирной истории. – М.; Тверь, 2007. – С.90.

² История Европы. С древнейших времён до наших дней: в 8 т. Т.5. – М., 2000. – С.34.

³ Массимо Л.Б. Демографическая история Европы. – СПб., 2010. – С.192.

⁴ Дэниел К. Англия: история страны. – М.; СПб., - С.310.

⁵ Ерофеев Н.А. Указ. Соч. - С.38.

⁶ Там же. С.38.

мирового товарооборота и не менее половины торговли промышленными изделиями.¹ Англия господствовала на мировом рынке, построила самый сильный флот и стала «владычицей морей». Для облегчения торговли она отменила пошлины на многие товары. Свободный импорт и экспорт товаров достиг наивысшего подъема. Среди экспортных товаров преобладали хлопчатобумажные изделия, машины, станки, уголь и продукция черной металлургии. Импортом служили сырье (текстиль, хлопок, шерсть) и продовольствие (зерно, мясо и др.). Устанавливается не только промышленная, но и торговая монополия. Имея огромный торговый флот, Англия становится «мировым перевозчиком».

Внешнеторговая политика Великобритании в начале XIX века, была направленная на временное ограничение ввоза импортных и поддержку производства внутренних товаров и услуг с целью роста валового национального дохода, однако с 20-х годов начался перелом в сторону свободы торговли. Английская капиталистическая крупная промышленность к 40-м годам XIX века достигла такого уровня, когда протекционизм превратился в оковы для ее дальнейшего развития. Условием ее дальнейшего развития стала свобода торговли.² Вследствие чего жизненно необходимым стало дальнейшее завоевание всё новых колоний, источников дешевого сырья и сбыта готовой продукции, а также монополизация рынков других стран.

Поэтому первым и важным фактором в развитии экономики Англии являлись обширные колонии.

Из колоний, все необходимое сырье и продовольствие, поступало по низким ценам. В свою очередь, товары из Англии продавались по монопольным ценам на территории колониальной Индии, а она же в свою очередь была - кладезь для Британской империи.

Также в этом плане перспективным рынком для Англии становится слабеющая Османская империя.

¹ История Великобритании. – М., 2008. - С.439.

² Международные экономические отношения. – М., 1957. – С.154 – 155.

После кабального англо-турецкого соглашения в 1838 г. о торговле, подразумевало освобождение английских товаров от пошлин, это привело к подрыву турецкой промышленности, и поставило империю в экономическую зависимость от Англии.

Начиная с принятия в 1839 г. первого из череды реформаторских документов, ставших известными под общим названием Танзимата, в Турции начинается «время вестернизаторских реформ».¹ Начался процесс модернизации и реформации социального, экономического уклада Османской империи на европейский лад. Тем самым были заложены предпосылки для последующего ускоренного преобразования турецкого общества на основе западной модели.² Англичане принимают в этом деле самое активное участие, в том числе британский посол Стретфорд Каннинг.

Для Англии, как и для других стран, колонии были источником накопления капиталов. Колонии становятся источником сырья и рынком сбыта, аграрным придатком метрополии. Экономический рост Англии, намного опережавший другие страны, в результате она стала гегемоном в международной финансовой сфере, первым банкиром в мире.

В первой половине XIX века Франция являлась экономически наиболее развитой (после Англии) страной Европы.

Именно в этот период в стране развёртывалась промышленная революция. С 1815 г. по 1848 г. во Франции происходит вытеснение преобладавшей до тех пор домашней мелкой промышленности крупной промышленностью.³

На лидерские позиции вышло текстильное производство, о чем свидетельствует следующая информация. С 1815 года хлопчатобумажная промышленность быстро развивается. Согласно официальному исследованию 1847 года, её обслуживало более 116 000 станков и около 3,5 миллиона веретен, а общая стоимость её продукции равнялась 416

¹ Кинросс Лорд. Расцвет и упадок Османской империи. – М., 1999. – С.7.

² Там же. С.7-8.

³ История 19 века: в 8 т. Т. 3. – М., 1938. - С.414.

миллионам франков. В эти годы она потребляла 55 миллионов килограммов хлопка-сырца, тогда как в 1812 году потребляла едва 10 миллионов.¹ Французская лёгкая промышленность была ведущей в мире.

Главные изменения произошли и в тяжёлой промышленности. В металлургии на смену древесному углю приходит каменный уголь, и к 1846 году около половины из 522 000 тонн чугуна производится новым способом. В первой половине XIX века происходит обновление оборудования металлургических заводов: в них применяют усовершенствованный мех, прокатный вал и поворотный кран.²

Изменения наблюдаются и в чёрной металлургии - производили паровые машины, станки, паровозы и другое промышленное оборудование.

Росло число паровых машин использовавшихся в промышленности: к 1850 г. во Франции было более 5000 стационарных паровых двигателей.³

Большое внимание уделялось железнодорожному строительству. Именно тогда вступили в строй основные, ныне действующие железнодорожные магистрали страны. Протяжённость железных дорог в 1851 году составила 3,7 тыс. км.⁴

Развитие железнодорожного строительства повлекло за собой рост хозяйства и стимулировало промышленный подъём. Появляются новые отрасли, прежде всего химическая промышленность; также развивалось производство соды, резины, красок.

Франция в середине XIX века далеко шагнула вперёд в промышленном развитии: промышленный переворот в основном завершился, повсеместно вводились машины, появились крупные машиностроительные предприятия.⁵

В отличие от Англии и Франции, где предпосылки для промышленного переворота создавались революциями XVII-XVIII веков, в России

¹ Там же. С.415.

² Очерки истории Франции. – Л.,1957. - С.418.

³ Камерон Р. Краткая экономическая история мира. – М., 2001. -С.241.

⁴ Очерки истории Франции. – Л.,1957. - С.270.

⁵ Там же. С.270.

промышленный переворот начался до проведения либеральных реформ. "О времени его начала историки до сих пор спорят: для одних это 30-40-е годы XIX в., для других – середина столетия".¹

Всю первую половину XIX века огромная Русская империя оставалась сельскохозяйственной страной. В сельской местности жила большая часть населения, и земледельческие занятия оставались для него главными. Индустриальный же сектор экономики в этот период занимал второстепенное положение. Однако в недрах русского феодализма уже интенсивно развивались капиталистические отношения.

В России на крупных фабриках и заводах утверждаются паровые машины и крупное машинное производство.

Первые промышленные предприятия, оборудованные паровыми двигателями, появились в России в начале XIX века. Но их количество было небольшое. Для их развития требовалось оборудование, которого не доставало в России, а ввозили его из Англии. Активно развивавшейся отраслью промышленности являлась текстильная промышленность. К 1853г. число хлопчатобумажных веретён в России составляло около 1 млн. штук. Однако хлопчатобумажное ткачество в 1835-1860 гг. продолжало оставаться по преимуществу на стадии мануфактур.² Среднегодовая переработка хлопка и пряжи с 30-х по 50-е гг. увеличилась в 3,5 раза, а численность рабочих на 60%.³

Первые паровые машины были построены в России ещё в XVIII веке, например, паровая машина И.И. Ползунова на Колывано-Воскресенских заводах на Алтае.

В первой половине XIX века крупнейшими производителями паровых машин и паровых котлов являлись два литейных завода в Петербурге – завод Берда и государственный Александровский завод, на которых литейное дело соединили с машиностроением. Первым в России паровозостроительным и

¹ История Европы. С древнейших времён до наших дней: в 8 т. Т.5. – М., 2000. – С.212.

² Яценский В.К. Крупная промышленность России в 1790-1860 гг. // Очерки экономической истории России. – М., 1959. - С.178.

³ Там же. С.217.

вагоностроительным заводом в 40-х годах стал Александровский завод. Петербург стал основным центром русского машиностроения. В 1849г. для постройки пароходов, около Нижнего Новгорода, был построен Сормовский завод.¹

Развитие торговли и промышленности способствовали росту городского населения. В 1811г. горожане составляли 6,6% всего населения России, в 1838 – 9,3%, а в 1863г., - 10,0%.² Население Петербурга за время с 1825 по 1852г. увеличилось с 424,7 до 532,2 тыс. человек.³ А население Москвы с 1811 по 1840г. увеличилось с 270,2 тыс. до 349,1 тыс. человек.⁴ В Севастополе, главном фигуранте Крымской войны, к концу 1852 года насчитывалось 43 улицы и переулкa, 2810 домов, население города составляло 47474 жителя.⁵ Всего же численность населения России к 1850 г. составила 61,1 млн. человек.⁶

Новым значительным явлением в размещении промышленности с 30-х годов является начало формирования Петербургско-Прибалтийского промышленного района. В первую очередь в Петербурге, Риге и Нарве, что было обусловлено как их портовым положением, так и связями с рынком всей страны. Развивается Центральный промышленный район. Растут промышленные сельские центры, причём кустарные сёла превращаются в фабричные. Предприятия в нём расположены не только в Москве, но и рассеяны на довольно значительном пространстве к северо-востоку от неё. Москва является самым крупным промышленным центром России. В Донбассе начинается добыча каменного угля, построен Луганский литейный завод, т.е. на лицо уже зачатки будущего Донецкого промрайона.⁷

¹ Яцунский В.К. Крупная промышленность России в 1790-1860 гг. // Очерки экономической истории России. – М., 1959. - С. 208-210.

² Рындзюнский П.Г. Городское население // Очерки экономической истории России. – М., 1959. - С.278-279.

³ Там же. С.328.

⁴ Там же. С.279-280.

⁵ Скориков Ю.А. Севастопольская крепость. – СПб., 1997. – С.122.

⁶ Урланис Б.Ц. Рост населения в Европе. – М., 1941. – С.415.

⁷ Яцунский В.К. Крупная промышленность России в 1790-1860 гг. // Очерки экономической истории России. – М., 1959. - С. 219-220.

Техническое перевооружение промышленности оказало огромное влияние на развитие вооружений. В военно-морском флоте это нашло отражение в замене деревянных парусных судов паровыми кораблями с металлическим корпусом и мощным артиллерийским вооружением.

Первый русский пароход «Елизавета» с паровой машиной мощностью в 16 л.с. был построен в 1815 г. в Санкт - Петербурге. Он совершал регулярные пассажирские рейсы между Петербургом и Кронштадтом.¹ «Елизавета» была первым морским паровым судном в Европе.²

Однако надо заметить, что первое время во всех странах осторожно подходили к замене крупных парусных кораблей с сильным артиллерийским вооружением, достигавшим 120—130 орудий, небольшими пока ещё пароходами. Однако с усовершенствованием судовых паровых машин в начале 30-х годов XIX века появились военные корабли, получившие наименование пароходофрегат. Водоизмещение этих судов превышало 1000 т., а паровая машина мощностью 250—300 л. с. обеспечивала скорость до 9 уз. В качестве вооружения использовалась артиллерия — от 10 до 28 орудий, которые устанавливались на поворотных платформах. Пароходофрегаты применялись для разведывательной и посыльной службы, содействия войскам, действовавшим на приморских направлениях, а также буксировки парусных кораблей в штилевую погоду.³

Таким образом, первыми боевыми кораблями с паровой машиной стали фрегаты. Линейные корабли, составлявшие ядро флотов, по-прежнему оставались некоторое время парусными. Однако изобретение гребного винта и его применение в качестве движителя заодно с паровой машиной обусловили качественное изменение вооруженной борьбы на море.

В первой половине XIX века на вооружение военно-морского флота стало поступать принципиально новое оружие - мина заграждения. Первая якорная подводная мина прошла испытание в Кронштадте в 1807 г. А в 1840

¹ Там же. — С.261.

² История Европы. С древнейших времён до наших дней: в 8 т. Т.5. — М., 2000. — С.33.

³ Золотарев В. А. Указ. Соч. - С.261-262.

г. русский академик Б. С. Якоби создал ударно-пиротехническую мину, которая нашла широкое применение в боевых действиях на море. Минное оружие явилось важным фактором нового этапа развития флота и военно-морского искусства. Если ранее опасность для кораблей представляла только артиллерия, поражавшая надводную часть корпуса, то мины заграждения несли угрозу кораблям разрушением взрывом подводной части корпуса.

Это обстоятельство позволило сделать русскую оборону на Балтике непроходимой для врага: мины делали Кронштадт и Свеаборг недоступными для англичан, даже если бы тем удалось прорваться сквозь заградительный огонь береговой артиллерии.¹ «Минное оружие, впервые примененное русскими для обороны военно-морских баз и портов, послужило одной из главных причин отказа союзного командования от наступательных действий на данном театре».² На Чёрном море, осенью 1855 года после захвата противником крепости Кинбурн, только минные заграждения и спасли Херсон и Николаев от нападения неприятеля.

В XVIII в. - первой половине XIX в. русский военно-морской флот по праву считался одним из сильнейших в мире. Однако с развитием паровых судов соотношение военно-морских сил резко изменилось в пользу Англии и Франции. Флоты этих стран к началу Крымской войны наполовину состояли из паровых кораблей, тогда как русский флот оставался преимущественно парусным. Он имел 40 линейных кораблей, 15 парусных фрегатов и только 16 пароходофрегатов.³ Только в английском флоте с 1843 г. по 1848 г. год количество военных пароходов увеличилось с 26 до 50.⁴

Основные силы русского флота находились на Балтике и Чёрном море. В сентябре 1853 года на рейде Севастополя стояла эскадра из 14-ти кораблей, семи фрегатов, корвета, двух бригав и 11-ти пароходов, находившаяся под флагом адмирала Нахимова.⁵

¹ Тарле Е.В. Собрание сочинений: в 12 т. Т.9. - М., 1959. - С.45.

² Золотарев В. А. Указ. Соч. - С.403.

³ Там же. — С.265.

⁴ Гребенщикова Г.А. Черноморский флот перед Крымской войной 1853-1856 годов. СПб., 2003. - С.69.

⁵ Мязговский Е.А. История Черноморского флота 1696-1912. - СПб., 1914. - С.90.

В Крымскую войну 1853-1856 гг., при осаде крепости Кинбурн впервые были применены «броненосцы». Применение броненосных кораблей в корне изменило условия борьбы флота с береговыми укреплениями. Так, если при первой бомбардировке Севастополя в октябре 1854 г. деревянные суда, имевшие на вооружении 2680 пушек, потерпели поражение в борьбе против 150 русских крепостных орудий, то при атаке Кинбурна всего, лишь три броненосных корабля с 54 орудиями обеспечили победу над приморской крепостью.¹

Боевые действия под Севастополем больше и больше требовали материальных средств, прежде всего - орудий, пороха, снарядов. Боевая армия союзников была более оснащена, в силу развитой промышленности в Англии и во Франции.

Наряду с этим для нужд военного дела стали использоваться новые технические средства, не применявшиеся прежде в войнах. К весне 1855 года, например, союзники соорудили подводный кабель от Варны к Крыму, и их штабы, таким образом, получили прямую телеграфную связь со своими столицами. Ещё раньше, в 1854 г., между главными квартирами и траншеями было установлено телеграфное сообщение, сначала посредством оптического, а потом посредством электрического телеграфа.²

Материально - боевое снабжение обеспечивала железная дорога между Балаклавой и лагерями осадной армии, что свидетельствовало о преимуществе союзников.

В совершенно иных условиях боролись защитники Севастополя. Задолго до Крымской войны, например, в России, был изобретён электрический телеграф. Однако строительство телеграфной линии между Петербургом и Николаевом было начато лишь во время Крымской войны и до Перекопа её не продолжили.

Порохом русская армия снабжалась из трёх пороховых заводов: Охтенского, Шостенского и Казанского. До войны все три завода вместе

¹ Там же. — С.410-411.

² Вейгельт. Осада Севастополя 1854-1856. СПб., 1863г. - С.46.

давали ежегодно около 60 - 80 тысяч пудов пороха. В прежние войны этого количества вполне хватало для потребности армии. Борьба же под Севастополем резко изменила все предшествующие расчёты. Уже к ноябрю 1854 года, запасы пороха в Крыму стали истощаться. Только за полтора месяца боевых действий было израсходовано значительно больше пороха, чем в течение всей Отечественной войны 1812 года.¹

Промышленность не могла обеспечить возросших потребностей в порохе, так как сами заводы к этому времени были в очень расстроенном состоянии - строения ветхи, машины плохи, контроль слаб. ²100 тысяч пудов пороха пришлось заказывать за границей, туда же обратились за селитрой.³

Артиллерийские снаряды: ядра, бомбы, картечь, - вырабатывались на металлургических и литейных заводах. А на юге страны в радиусе 500 километров от Севастополя не было ни одного крупного литейного и металлургического завода, кроме Луганского.⁴

Недостаток таких главных средств борьбы, как, например, порох и снаряды, являлись хроническим, постоянным явлением.

В стрелковом оружии противник тоже превосходил.

В сентябре 1854 г., на р. Альма в Крыму, произошло первое сражение сухопутных армий противников. Исход этого сражения решило, в том числе качественное превосходство стрелкового оружия союзников. Из своих ружей они могли вести прицельный огонь на расстоянии до 1200 шагов, сами при этом находясь в полной безопасности от огня русских почти исключительно гладкоствольных ружей, не превышавших дальности в 300 шагов.⁵ В то время как 1/3 французской и половина английской армий были вооружены к началу войны нарезным оружием, мы имели вооруженных штуцерами лишь 1/23 часть всей действующей пехоты.⁶

¹ Зверев Б.И. Севастопольская оборона 1854-1855. - М., 1956. - С.101-102.

² Зайончковский А. М. Восточная Война 1853 - 1856: в 2 т. Т.1. — СПб., 2002. - С.437.

³ Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.102.

⁴ Там же. С.102.

⁵ Жук А.Б. Стрелковое оружие. - М., 1992. - С.469 - 470.

⁶ Зайончковский А. М. Указ. Соч. - С. 428429.

Для того чтобы добраться из Петербурга в Севастополь, в то время требовалось совершить трудный и продолжительный путь. Только из Петербурга в Москву можно было доехать по железной дороге, почти единственной в России той эпохи. «Эта дорога во время Крымской войны была впервые использована для воинских перевозок. 600 км пути пассажирские поезда проходили тогда за сутки, а товарные - за двое суток, причём ежедневно курсировало всего по 8 пар поездов из 7-15 вагонов».¹

В статье «Пока Европа в соединении, мы с ней бороться не в силах» историк М. Шевченко приводит характерный отзыв генерала Д. А. Милютина, помощника военного министра во время Крымской войны: «Общий голос признавал, ... что результаты Крымской войны могли быть совсем иные, если бы Крым был тогда связан с Москвой железным путем».²

К югу от Москвы, на обширных пространствах до Крыма, не было не только железных, но фактически и шоссейных дорог. Единственное шоссе Москва - Курск было в плохом состоянии, в остальных же направлениях движение осуществлялось по грунтовым дорогам. На многих дорогах во время весенней и осенней распутицы движение совсем прекращалось. Транспортировка грузов, поэтому шла исключительно медленно.³

Знаменитый русский хирург Н.И.Пирогов, побывавший участником Крымской войны, так описывает состояние дорог: «Наконец дотащились до Екатеринослава. Дорога от Курска, где шоссе прекратилось, невыразимо мерзка. Грязь по колени; мы ехали не более 3 и даже 2 вёрст в час, шагом; ... Дорога от Курска до Севастополя есть ряд мучений для того, кто находится в приятном заблуждении, что дороги назначены для уменьшения пространства и времени в житейском сообщении».⁴ Поэтому Севастополь фактически был отрезан от страны. Связь с центром страны была отрезана, что нельзя сказать об осадной армии с Европой.

¹ Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.134-135.

² Родина. - 2009. - №8. - С.88-89.

³ Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.135.

⁴ Пирогов Н.И. Письма к А.А.Пироговой: Первая поездка // Севастопольские письма Н. И. Пирогова 1854—1855. СПб., 1907. – С.58-60.

Таким образом, можно сказать, что к середине XIX в. промышленный переворот в Англии завершился, во Франции шёл полным ходом, а в России только начинался.

К середине XIX века Англия и Франция выходят в экономические лидеры, другие страны, в том числе и Россия, уступают им. А это в свою очередь ведёт к пересмотру устоявшихся дипломатических правил игры.

Можно сказать, что со стороны воюющих стран Крымская война была борьбой периода промышленного переворота.

§2 Новые явления в борьбе за сферы влияния в Европе

Анализируя историю внешней политики России можно прийти к выводу что ее, основными внешнеполитическими задачами была защита границ Российской империи и расширение ее территории в соответствии с геополитическими, военно-стратегическими и экономическими интересами страны. В этот период времени продолжается добровольное присоединение или насильственное вхождение соседних народов. На европейском континенте Россия играет важную, а иногда и определяющую роль. И все же не смотря на столь значимую роль, Россия во второй четверти XIX века во внешней политике, господствовали два направления – восточное и западное. Восточный вопрос занимал центральное место. Основной стратегической задачей являлось укрепить влияние России в ближневосточном регионе. Его сущность сводилась к борьбе европейских государств за преобладающее

влияние в Турции. Некогда могущественная Османская империя клонилась к закату. Усиливалось ее экономическое отставание от европейских государств.

Важен был Восточный вопрос и для держав Запада: на протяжении второй половины XVIII - первой половины XX века он играл большую, а подчас центральную роль в международной жизни Европы.

«Восточный вопрос - этим выражением означают совокупность вопросов, касающихся существования Оттоманской империи и преимущественно европейских владений турецкого султана. Для самой Турции это - вопрос жизни или смерти; в глазах большей части западноевропейских государств вопрос сводится к тому, чтобы в собственных их интересах препятствовать увеличению могущества России. Черногория, Румыния, Греция, Египет, а также христианское население Турецкой империи желают разрушения Турции, в видах усиления собственного могущества. Для России он был поставлен желанием покровительствовать ее единоверцам».¹

Возникновение понятия Восточный вопрос относится к концу XVIII в., хотя сам этот термин был введен в дипломатическую практику только в 30-е годы XIX столетия.²

Со второй половины XVIII века роль главного противника Османской империи перешла от Австрии к России. Победа последней в войне 1768—1774 годов привела к кардинальному изменению ситуации в Причерноморье. Кучук-Кайнарджийский договор от 10(22) июля 1774 года установил в первый раз начало вмешательства России в дела Турции. По статье 7-й сего договора Россия получила право покровительствовать православной вере на всем пространстве оттоманских владений.³ А манифестом от 8 апреля 1783г. Крым был присоединён к России.

В июне 1783г. с Портою был заключен торговый трактат, который, без преувеличения составил эпоху в русско-турецких торговых отношениях. По

¹ Восточный вопрос. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона.

² Георгиев В.А. Внешняя политика России на ближнем востоке в конце 30 начале 40-х гг. XIX в. – М., 1975. – С.1.

³ Жигарев С. Русская политика в Восточном вопросе. - М., 1896.- С.195.

этому договору Россия получала полную свободу торгового судоходства и торговли во всех областях Османской империи.¹

Успехи России встревожили Европу.

29 декабря 1791г. (9 января 1792г.) между Россией и Османской империей был заключён Ясский мирный договор, положивший конец русско-турецкой войне 1787-1792 годов, подтвердивший присоединение Крыма и условия Кучук-Кайнарджийского договора. Теперь русско-турецкая граница проходила по Днестру, а весь северный берег Чёрного моря закреплялся за Россией. Порта признала право вмешательства России во внутренние дела Дунайских княжеств.²

В первой половине XIX века в Восточном вопросе возникли три кризисные ситуации:

- 1) в начале 20-х гг. в связи с восстанием в 1821 г. в Греции,
- 2) в начале 30-х гг. в связи с войной Египта против Турции и возникшей угрозой распада Османской империи,
- 3) в начале 50-х гг. в связи с возникновением между Россией и Францией спора о Палестинских Святынях, что послужило поводом к Крымской войне.

Вспыхнувшее раннею весной 1821 года восстание греков и страшные зверства турок, при его подавлении, побудили Россию вмешаться в эту войну совместно с другими державами. Во многом благодаря политике английского министра иностранных дел Джорджа Каннинга, удалось достигнуть, хотя и ненадолго, соглашения между Англией, Россией и Францией. Одержав победу в Наваринском сражении, союзники не предпринимали в дальнейшем никаких совместных действий, в лагере бывших союзников начались разногласия. Воспользовавшись этим, Турция в декабре 1827 года объявила России войну. Началась русско-турецкая война 1828-1829 гг., в которой Турция потерпела поражение. По Адрианопольскому мирному договору от

¹ Там же. С.221.

² Там же. С.236.

2(14) сентября 1829 года Турция признала автономию Греции. Россия получила устье Дуная и всё восточное побережье Чёрного моря. Подтверждалось право российских подданных вести свободную торговлю по всей территории Турции, российские подданные на турецкой территории были неподсудны турецким властям. Турция также предоставляла право русским и иностранным торговым судам свободно проходить через Босфор и Дарданеллы.¹

Заключением Адрианопольского договора завершился восточный кризис 20-х годов XIX века, Россия стала самым влиятельным европейским государством на Ближнем Востоке. Хотя после Адрианопольского мира 1829 г., Николаю I в первый раз пришлось натолкнуться на упорное противодействие английской дипломатии².

Русский историк А.Н.Петров считает, что: «Англия, стоя особняком от континентальных держав, держалась той политики, что чем более будет враждебных элементов на континенте, тем для неё выгоднее, потому что торговля континентальных держав от этого пострадает, а Англия этим воспользуется, чтобы ещё более расширить свои торговые рынки».³

На Лондонской конференции (1830-1831гг.) Европа признала независимость Бельгии, допустив тем самым пересмотр одного из "нерушимых" постановлений Венского конгресса. Священный союз перестал быть общеевропейской охранительной системой. При новом монархе, «короле-буржуа» Луи-Филиппе, Франция не могла более входить в консервативный альянс. Различие в природе государственного строя между двумя парламентскими монархиями Запада – Англией и Францией, с одной стороны, и абсолютистскими державами Востока Европы – Россией, Австрией и Пруссией, с другой, сказалось на их подходах к решению проблем, принесенных революционной волной. Это все, в конечном счете, и

¹ Там же. - С.358.

² Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 2-4.

³ Петров А.Н. Указ. Соч. – Т.1. – С.11.

определило состав союзов, на которые распадается в это время европейская пентархия.¹

В 1833 г. Император Николай I посылает русские войска в помощь турецкому Султану, против которого восстал египетский паша. Султан победил, а русские были названы защитниками Оттоманской Империи. Турция и Россия заключают оборонительный военный союз с обязательством взаимной военной помощи. 16 июня (8 июля) 1833 г. в местечке Ункиар-Искелесси был подписан Орловым и турецкими представителями новый русско-турецкий договор. Тотчас же после его подписания Орлов приказал русскому флоту и войскам покинуть Босфор и возвратиться к русским берегам. Орлов так быстро и ловко вел дело, так умеючи давал огромные взятки, кому было наиболее целесообразно их давать, такой невинный и чистосердечный вид напускал на себя при встречах и беседах с французским и английским послами и так секретно готовил свое дело, что о заключении договора и Пальмерстон, и король французский Луи-Филипп узнали в порядке полного сюрприза и никак помешать - по крайней мере немедленно - уже не могли. И султан, и его министр иностранных дел могли только все повторять свою любимую пословицу, что когда человек тонет, то он даже и за змею хватается, а не то что за Николая Павловича².

Таким образом, первый и значительный шаг к обеспечению русских берегов был сделан. Черное и Мраморное моря отныне были закрыты. Договор был заключен сроком на восемь лет³.

Однако, положение таких событий свидетельствует о серьёзном, первом шагом России о защите своих интересов в европейском дипломатическом вопросе.

Ункиар-Искелессийский договор был кульминацией дипломатических успехов России на Ближнем Востоке в XIX веке. Одновременно с этим он вызвал недовольство в Европе и обострил отношения с «морскими

¹ История внешней политики России (конец XV в. - 1917 г.): в 5 т. Т.3. – М., 1999.-С.282-283.

² Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 20-25.

³ Там же С.20-25

державами», которые, забыв о собственных разногласиях, сплотились на этой почве в антирусский блок.¹

Правительства Англии и Франции утверждали о незаконном и наглом соглашении и отказывались с ним считаться. Нападки на договор в прессе и в парламентах западных стран не прекращались. Газета «Таймс», узнав о нем, назвала его «бесстыжим» (impudent)².

Вновь всплыли утверждения о «русской угрозе» Индии, о противоречии этого договора международным соглашениям. Обе державы послали к берегам Турции военные эскадры. В продолжение нескольких месяцев в дипломатических кругах Европы полагали, что не исключена возможность войны между этими державами и Россией.³

Таким образом, медленными шагами происходит отдаление русско-английских и русско-французских отношений.

Однако царь Российской империи целенаправленно шел к сближению дипломатических отношений с Англией. Первым актом замышляемой царем комбинации должна была быть организация резкой и длительной ссоры между Англией и Францией. Вторым актом – полное дипломатическое соглашение России с Англией по вопросу о дележе турецких владений⁴.

Уже с конца 1839 г. Николай приступил к намеченному дипломатическому предприятию⁵. Уже близился срок окончания Ункиар искелессийского договора, который был подписан на восемь лет. Пред Николаем было два пути: он мог или домогаться у султана заключения договора на новое восьмилетие, или отказаться от договора, ненавистного Англии, и за это получить серьезную дипломатическую компенсацию. Царь предпочел не добиваться продолжения договора. Ведь и Ункиар искелессийский договор был выгоден Николаю главным образом лишь потому, что давал юридическую и дипломатическую возможность в

¹ История Европы. С древнейших времён до наших дней: в 8 т. Т.5. – М., 2000. – С.151.

²Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 20-25.

³ Дебидур А. Дипломатическая история Европы. Священный союз от венского до берлинского конгресса. 1814-1878. Ростов-на-Дону, 1995. – С.303.

⁴Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 59-60.

⁵ Там же - С.59-60.

подходящий момент послать войска в Константинополь и уже не уйти оттуда. Но это в 1839–1840 гг. было менее возможно, чем в 1833 г. Опять Мехмет Али шел против Порты, но тут уже и Англия и Франция зорко следили за Босфором¹.

Тогда Николай измыслил ход, настолько неожиданный и ловкий, что ни Пальмерстон, ни французы не успели его отразить вовремя соответствующим маневром. Он заявил Англии, что отказывается от продолжения Ункиар-искелесийского договора, если состоится общее соглашение держав о том, что Дарданеллы и Босфор должны быть закрыты для военных судов всех наций, и если состоится соглашение². Император Николай I целенаправленно этого добивался. И уже 15 июля 1840 г. Россия, Англия, Австрия и Пруссия заключили между собой договор, гарантировавший целостность турецкой территории. Россия получала гарантию держав о запрете прохода военных судов через Босфор и Дарданеллы. Самое главное было достигнуто Николаем: раздраженнейшие протесты французской дипломатии, возмущение в парижской прессе, укоры французского кабинета Пальмерстону в предательстве и в том, что он стал слугой царя, – все это показывало, что отныне Николаю уже не придется в восточных делах встречаться с согласованными действиями обеих морских держав. Разрыв между Францией и Англией казался ему теперь окончательным. В этом он ошибался, но что отныне на довольно длительный срок Франция оказалась изолированной – это было верно. Некоторое время (в середине 1840 г.) поговаривали даже о войне между Англией и Францией. Только когда Тьер ушел в отставку и 29 октября 1840 г. иностранная политика Франции попала в руки Гизо – тон французской дипломатии стал более спокойным, но пресса продолжала еще долго бушевать³. Этот дипломатический ход России давал возможность думать о том, что теперь Франция отошла на второй план, и разрыв между Англией и Францией обеспечен. Но конвенция всего лишь

¹ Там же - С.59-60.

² Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 60-61.

³ Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 61-62.

лишила выгодных условий для России в Ункиар-Искелесийский договоре 1833 года. И с уверенностью можно сказать, что с той поры целость и независимость Османской империи провозглашены началом публичного права Европы.¹ Лондонская конференция наглым образом «утопила» Ункиар-Искелесий договор в общеевропейские отношения, тем самым внедрила вмешательство Европы в «восточный вопрос».

Можно даже предположить, что конференция послужила толчком Крымской войны.

Для решения вопроса о востоке, летом 1844 г. Николай I посетил Англию. Во время встречи Англия и Россия договорились о взаимных отношениях. Однако «Соглашение 1844 года» стало тайным договором между двумя странами, и, ни какого подписания документов не было. Это соглашение было устным. А потому юридически ни к чему не обязывал Англию. Что являлось выгодой для нее. А вот Николай I считал, конечно, в силу своей русской души, иначе, для него слово Монарха – закон.

На этом же континенте, интересные события происходят во Франции. В декабре 1851 года, Луи Наполеон Бонапарт совершил государственный переворот во Франции. А через год состоялась коронация, и президент Луи Наполеон стал Наполеоном III, императором Франции.

Наполеон III усиленно работал над вопросом поднимания престижа Франции на международной арене. И начал он с помощи римско-католической церкви, ибо своим восхождением на престол он в большей степени был обязан именно ей. Поэтому вопрос о Святых местах он решил в пользу римско-католической церкви.

Русский царь оказался в затруднительном положении - оказывая покровительство единоверцам Востока, он не мог не вступить за них и сейчас. Ибо хорош покровитель православных, не способный отстаивать их права в храме Гроба Господня.²

¹ Татищев С.С. Указ. Соч. – С.349.

² История Балкан: век девятнадцатый (до Крымской войны). – М., 2012. – С.430.

Убеждённый своих договоренностях с Англией Николай I стремился согласовать свои действия с Англией, но британская страна всегда свои интересы ставила на первый план. Непросто английский девиз звучит так: «У Англии нет союзников, у неё есть интересы». И уверенно вбитый Россией «дипломатический клин» между Англией и Францией, треснул на мелкие кусочки. И в середине июня 1853г. в Париже и Лондоне было официально объявлено о сотрудничестве и взаимной помощи между Францией и Англией.

После срыва переговоров Николай I в июне 1853 г. направил русские войска в Дунайские княжества, рассматривая эту меру как упреждающую.

Турция 27 сентября 1853 г. предъявила России ультиматум – в две недели вывести войска из Дунайских княжеств, иначе война. Англия и Франция, нарушая конвенции 1841г. о Проливах, 10 октября вводят военные эскадры в Дарданеллы и Босфор. 11 октября последовало турецкое нападение по линии Дуная и в Закавказье. В ответ Николай I в манифесте от 20 октября (1 ноября) 1853 г. заявил о начале военных действий против Турции.¹

Европа встала на сторону Турции. Тем самым произошёл, как заметил русский мыслитель и философ XIX века Н.Я. Данилевский: «Поворот Европы от борьбы с турками к их защите и покровительству».

Союзные державы не желали видеть Россию на мировой политической сцене. Разгорающаяся война служила отличной возможностью осуществить эти планы. Изначально Англия и Франция рассчитывали измотать русские войска в войне с Турцией, а затем под лозунгом о защите Турции, они рассчитывали напасть на Россию и вывести ее в разряд второстепенных держав, отторгнуть от нее Крым, Кавказ, Бессарабию, Прибалтику, Польшу и Финляндию. После неудачных попыток овладеть отдельными русскими пунктами с моря союзникам пришлось отказаться от столь широких планов и направить все свои усилия на Крым.

¹ История Балкан: век девятнадцатый (до Крымской войны). – М., 2012. – С.436.

Глава II Крымская война - начало военных действий

§ 1 Военные действия на начало войны

В последние дни мая 1853 г., когда Меншиков уже собирался сесть на пароход «Громоносец» и отбыть из Константинополя, намерения царя окончательно определились¹. Дальнейшие действия царя Николая I явно определились в дипломатическом восточном вопросе. В Петербурге Меншиковым были очень довольны. Ведь его и посылали в Константинополь затем, чтобы он импонирующим образом провалил соглашение с Портой и создал дипломатическую обстановку для вступления русской армии в Дунайские княжества². Начиналась долгая и тяжкая война. За Турцией уже предчувствовалось появление других, гораздо более грозных врагов.

Со стороны турецкого нападения по линии Дуная и в Закавказье 11 октября 1853 год начались первые боевые действия.

В военных действиях в годы Крымской войны выделяются три периода:

1-й – с октября 1853 год по март 1854 год, включающий первые боевые действия и начало русско-турецкую кампанию;

2-й – с марта 1854 год по август 1854 год, когда в войну вступили Англия и Франция, а боевые действия велись сразу на нескольких фронтах.

3-й – с сентября 1854 год по март 1856 год, героическая оборона Севастополя (с сентября 1854 год по август 1855 год), Кавказский фронт, Парижский мирный конгресс.

Под командованием Омар-паши (Михаила Латтаса-хорвата по национальности) турецкая армия форсировала Дунай.

¹ Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 60-61.

² Там же – С. 42-45.

Турецкий султан 27 сентября (4 октября) 1853 года ультимативно потребовал от России очистить дунайские княжества и, не выждав отведенных им 15 дней для ответа, начал активно действовать военном плане. Так в октябре 1853 года началась Крымская война, продолжавшаяся почти два с половиной года.

Открывая военные действия, турки имели превосходство в силах и на дунайском и на кавказском театрах. На дунайском театре у них было 140 тысяч человек. Начавшиеся здесь военные действия свелись к боям небольших сил.

4 ноября 1853 г. в сражении при Олтенице (в современной Румынии) недалеко от Дуная, Омар-паша нанес поражение русской армии.

Бои велись на Дунайском направлении, азиатской границе и Кавказском побережье. Однако турецкие сухопутные силы на дунайском театре не смогли достичь никаких успехов. К тому же по традиции турки не ведут ни зимней, ни осенней военной кампании, не перенося холода, и потому обыкновенно после 23 октября, прекращают военные действия. А на кавказском театре потерпели ряд серьезных поражений: 14(26) ноября при Ахалцыхе, а 19 ноября (1 декабря) у Баш-Кадыклара 10 000 русский Александропольский отряд разбил 36 000 главные силы Анатолийской армии турок.

Во время боевых действий, тут же столкнулись с рядом проблемных задач. Одна, из которых была русская армия.

Русская армия по словам лучшего военного министра, Дмитрий Алексеевич Милютин пишет в своих записках: «Говоря совершенно откровенно, и я, как большая часть современного молодого поколения, не сочувствовал тогдашнему режиму, в основании которого лежали административный произвол, полицейский гнет, строгий формализм. В большей части государственных мер, принимавшихся в царствование императора Николая, преобладала полицейская точка зрения, то есть забота об охране порядка и дисциплины. Отсюда проистекали и подавление личности, и крайнее стеснение свободы во всех проявлениях жизни, в науке,

искусстве, слове, печати. Даже в деле военном, которым император занимался с таким страстным увлечением, преобладала та же забота о порядке, о дисциплине, гонялись не за существенным благоустройством войска, не за приспособлением его к боевому назначению, а за внешней только стройностью, за блестящим видом на парадах, педантичным соблюдением бесчисленных мелочных формальностей, притупляющих человеческий рассудок и убивающих истинный воинский дух»¹.

Русские корпуса, перешедшие через Прут, были и вооружены, и одеты, и снабжены провиантом, и обеспечены медицинской помощью ничуть не лучше, чем остальная русская армия «хищения в дунайской армии приняли очень скоро совсем неслыханный характер и стали уже явно вредить военным операциям самым непосредственным образом, а с другой стороны, офицеры, а за ними и солдаты очень быстро почувствовали, что верхи, управляющие ими, сами в точности не знают, зачем они привели сюда русские корпуса. Оба эти обстоятельства очень разлагающе действовали на дух войск, особенно с поздней осени, когда начались настоящие военные действия. Офицеры раздражены были безобразным разгулом хищничества не только в интендантстве, но, что хуже всего было, и в военно инженерной части².»

Даже поразительно что, такой частый, неистовый грабеж принимал в русской оккупационной армии такие формы, что до сих пор не ясно, как вообще солдаты могли воевать и могли держаться в сражениях.

«Войска более или менее ясно понимали, что ход наших дел на Дунае не был естественный, что военные соображения часто уходили на задний план и уступали место соображениям иным, политическим, мало доступным войскам», – говорит участник Дунайской кампании, пишущий в 1872 году³.

Одной из основных задач объяснения российскому обществу о проведении России в восточном вопросе являлись Святые места, связанные с

¹ Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина. Рукописный отдел, № 7812, л. 22

² Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 42-45.

³ Там же – С. 42-45.

земной жизнью Иисуса Христа и с древнейших времен особо почитаемые христианами.

В манифесте от 14(26) июня 1853 года Николай I всенародно объявил: «Известно любезным нашим верноподданным, что защита православия была искони обетом блаженных предков наших. ... Истошив все убеждения и с ними все меры миролюбивого удовлетворения справедливых наших требований, признали мы необходимым двинуть войска наши в Придунайские княжества, дабы показать Порте, к чему может вести ее упорство. Но и теперь не намерены мы начинать войны; занятием княжеств мы хотим иметь в руках наших залог... Не завоеваний ищем мы; в них Россия не нуждается. Мы ищем удовлетворения справедливого права, столь явно нарушенного».¹

Надо заметить, что русское общество середины XIX века в основной своей массе всё ещё было религиозным обществом. Это точно выразил выдающийся русский поэт Ф.И.Тютчев: «Россия прежде всего христианская империя; русский народ - христианин не только в силу православия своих убеждений, но ещё благодаря чему-то более задушевному, чем убеждения. Он - христианин в силу той способности к самоотвержению и самопожертвованию, которая составляет как бы основу его нравственной природы».²

Очевидно, что церковно-религиозная составляющая в российской внешней политике занимала значительное место и органично вписывалась в общий контекст внешнеполитической программы российского правительства в ближневосточном регионе.³

Данную точку зрения поддержало большая часть русского населения. Поэтому и в русском обществе по поводу войны, вначале было единая мысль.

¹ Высочайший манифест (14 июня 1853г.) // Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя: в 5кн. Кн. 1. – СПб., 1871. – С.29-30.

² Тютчев Ф.И. Политические статьи 1844-1857: Россия и революция // Ф.И. Тютчев. Полное собрание сочинений. – СПб., 1912. - С.457.

³ Кудрявцева Е.П. Русские на Босфоре. –М., 2010. – С.259.

Первым важнейшим событием Крымской войны явилось Синопское сражение, в котором русская эскадра под командованием вице-адмирала П.С.Нахимова разгромила значительные силы турецкого флота.

После тяжёлого и длительного плавания, продолжавшегося свыше месяца, корабли П.С.Нахимова обнаружили турецкую эскадру в Синопе. Установили блокаду бухты, а с прибытием подкреплений из Севастополя вступили в сражение.

23 ноября 1853 года П.С.Нахимов подошел к Синопу с небольшими силами и блокировал вход в порт. В Севастополь был отправлен бриг «Эней» с просьбой о подкреплении.

29 ноября 1853 года было подкрепление. В составе эскадры Нахимова в этот момент оказалось 6 линейных кораблей и два фрегата. Общее количество орудий составляло 716 штук. А у турецкой армии было 7 фрегатов, 3 корвета, 2 парохода, 2 транспорта и 1 шлюп. Количество корабельных орудий в общей сложности составляло 472 орудия. Командовал морскими силами в Синопе Осман-паша, не обладающий военным талантом.

Утром 30 ноября 1853 года не дожидаясь прихода отряда Корнилова Нахимов на флагмане «Мария» повел свою эскадру к Синопу. К вечеру того же дня турецкая эскадра погибла полностью вместе со всей командой. Турки насчитали около 3000 убитыми и ранеными, англичане писали о 4000, русские потери - 37 человек убитыми и 235 ранеными. Огромные потери турок были связаны с тем, что до начала боя Осман-паша, будучи полностью уверенным в своей полной победе, приказал разместить десант на кораблях. Разгром турецкой эскадры значительно ослабил морские силы Турции и сорвал ее планы по высадке войск на побережье Кавказа. Синопское морское сражение вошло в историю как последнее крупное сражение эпохи парусного флота. После оглушительной победы Нахимова началось массированная обработка общественного мнения во Франции и Англии. Союзные державы нашли великолепный предлог для вступления в войну – «защита беззащитной Турции от грозного врага».

Синопская победа вызвала сильный резонанс в дипломатических, политических и военных кругах европейских столиц.

«Морские державы» сочли себя оскорблёнными этой морской победой, которая свершилась, можно сказать, в виду их эскадр, и приняли её как нравственный удар, нанесённый их влиянию и достоинству.¹ И уже умело проводя свою политику, британская и французская дипломатия достигла успеха. Николай I оказался в политическом одиночестве, так как и Англия и Франция шли на помощь «тонущей» Турции.

31 декабря 1853 года (12 января 1854 года.) англо-французская эскадра вошла в Черное море для «защиты» османской территории. В марте 1854 года королева Виктория и император Наполеон III объявили войну России, и с этого времени русско-турецкая война стала войной объединенной Европы и Турции против России.²

Таким образом, один важный момент войны. Пока Франция Наполеона III спорила с Россией о верховенстве на Святой Земле, Англия решала, кого ей экономически поддержать более выгодно – Россию или Турцию. Таким образом, если для России остаются главными традиционные ценности (религиозные вопросы), то в Западной Европе (особенно в Англии) преобладают экономические, капиталистические интересы, которые формируют идеологические причины войны.

§2 Разрыв дипломатических отношений России с Англией и Францией

¹ Описание обороны города Севастополя. - СПб., 1863. – С.XVI.

² Киняпина Н.С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. – 2001. - № 2. - С. 149.

В марте 1854 года британская королева Виктория и император Наполеон III объявили войну России, и с этого времени русско-турецкая война стала войной объединенной Европы и Турции против России.¹ Таким образом, начинается глобализация русско-турецкого конфликта.

В апреле 1854 г. англо-французская эскадра подвергла бомбардировке Одессу. Одесский порт, главные торговые ворота России на юге, был легко укреплен: 6 прибрежных батарей насчитывали всего 40 крепостных орудий, гарнизон города состоял из 16 батальонов резервных войск имевших лишь 50 легких орудий.² Обстрел города оказался бесполезным, а вот сама эскадра понесла существенную потерю.

Была война и на территории, рядом с Черным морем, Белым и в Баренцевом море.

Объектом нападения на Белом море был выбран Соловецкий монастырь. Однако 18 и 19 июня 1854 года стойко, мужественно выдержали ряд бомбардировок. В итоге противники не нанесли существенных повреждений, и даже не было человеческих жертв.

Мощной бомбардировке подвергся городок Кола на Баренцевом море. 22 августа 1854 года был обстрел Колы раскаленными ядрами и зажигательными гранатами - это привело к сгоранию всего города.

Весной 1854 года, одновременно с экспедицией в Чёрном море, союзный флот появился и на Балтике. Англичане отправили, под начальством вице-адмирала Ч.Непира, флот из 49 судов с 22000 человек морских экипажей и 2344 орудиями. Французы, со своей стороны, послали вице-адмирала Парсеваль-Дешена с эскадрой из 31 судна, на которых было 1303 орудия. Затем французы отправили туда ещё одну эскадру с десантом в числе до 6000 человек.³

¹ Киняпина Н.С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. – 2001. - № 2. - С. 149.

² Рахматуллин М.А. Воины России в Крымской кампании // Вопросы истории. 1972. - №8. - С.100.

³ Богданович М.И. Восточная война 1853-1856 годов: в 4 т. Т.2. - СПб., 1876. - С.214-215.

Однако укрепления Гельсингфорсе (Хельсинки), Свеаборге, Ревеле и Кронштадте одолеть они не могли.

В течение двух лет союзный флот вел боевые действия и на Балтике. В августе 1854 года англо-французская эскадра совершила нападение, на Петропавловск-Камчатский. 18 августа 1854 года к Петропавловску подошла вся англо-французская эскадра. Это была сила, ещё не виданная в здешних водах, - три больших, прекрасно вооружённых фрегата, корвет, бриг и пароход.¹ Помощь в атаке смогли оказать только два русских корабля - это «Аврора» и «Двине».

Батареи Петропавловска насчитывали 33 пушки и одно конное орудие. На "Авроре" и "Двине" имелось 27 пушек. Всего Петропавловск располагал 62 орудиями. Боеприпасы к ним имелись в крайне ограниченном количестве – всего по 37 зарядов на орудие. Противник же имел 212 самых совершенных для своего времени дальнобойных орудий с большим количеством боеприпасов.²

Однако флот противников вместо триумфа ожидало фиаско. Адмирал союзной эскадры англичанин Прайс застрелился, второй адмирал – француз Депуант умирает на пути к Франции, не выдержав гнёта поражения.

Потерпев ряд серьёзных неудач в военных действиях, противники усилили своё давление в дипломатическом плане. Англия и Франция всеми способами оказывали давление на Швецию, Пруссию, и особенно Австрию, имевшую большую сухопутную армию, вынуждая эти страны вступить в войну против России. Россия вынуждена была держать крупные военные силы на границах с Австрией и Пруссией, в Прибалтике, и в Финляндии.

Яркое высказывание, как тут не согласиться со словами современного историка О.Р. Айрапетова: «Слишком часто Россия оказывалась заложницей иллюзий возможности иметь друзей в той области отношений, где значение имели исключительно интересы».³

¹ Там же. С.76.

² Там же. С.81-82.

³ Айрапетов О. Внешняя политика Российской империи 1801-1914. – М., 2006. - С.2.

Зимой 1854-1855 гг. военные действия Англии и Франции стали особенно усиленными.

Крымскую войну некоторые исследователи считают преддверием первой мировой войны по количеству участвовавших в ней держав, а так же по охвату территорий, затронутых военными действиями.¹

Однако, мы заметили, что Крымская война велась не только на отдаленном полуострове Черного моря, давшем ей название.

Борьбу с Российской империи вели Британская, Французская, Османская империи, а косвенно Австрийская. Что составляло по тем временам значительную часть мировых территорий, людских и природных ресурсов. Эти обстоятельства дают право некоторым историкам говорить о протомировом характере Крымской войны.

§3 Действия в Крыму и оборона Севастополя

В апреле 1854 году начинают группироваться многочисленные английские и французские войска. Основными главнокомандующими в

¹ Киняпина Н.С. Указ. Соч. - С.148.

восточном вопросе со стороны английской армии был назначен лорд Раглан, а французскую армию возглавил маршал Сент-Арно.

С каждым днем нарастала грозная туча именно над Севастополем, с каждым месяцем становилось все более ясно, что именно на юге Крыма, а не в каком либо другом месте произойдет решающая схватка между Россией и враждебной ей коалицией Франции, Англии, Турции.

Летом 1854 г. союзные войска были переброшены в Варну, которая стала центром непосредственной подготовки десантной экспедиции.

К августу на рейде и вблизи Варны стояло 89 боевых кораблей и свыше 300 транспортов. (Во французском флоте было 4 паровых и 11 парусных линейных кораблей, 35 паровых и 5 парусных фрегатов; у англичан 10 линейных и 15 паровых разного ранга судов; у турок 9 линейных кораблей). Вскоре весь флот взял курс к берегам Крымского полуострова¹.

Утром 1(13) сентября 1854 г. телеграф сообщил Меншикову, что огромный флот направляется непосредственно к Севастополю.

2(14) сентября 1854 г. войска союзников начали высадку в Крыму. Вся экспедиционная армия состояла как минимум из 61200 человек. Из них французов было 27600, англичан – 27600, турок – 6000 человек. Англичане везли с собой осадный парк в 65 орудий (50 пушек и 15 мортир)².

Военные обзоры тех лет, о ходе операций под Севастополем, утверждали, что русская армия в Крыму насчитывала 32 000 человек. И с уверенностью говорили, что русская армия не сможет помешать высадке союзников, так как их ожидал крах.

Однако, главнокомандующий русскими сухопутными и морскими силами в Крыму, князь А.С.Меншиков встретил неприятеля на берегу реки Альмы. 8(20) сентября 1854 г. началось сражение. Впервые в сражении при Альме наглядно проявилась большая разница в стрелковом вооружении борющихся сторон. Вечером русские вынуждены были отступить, отступали они в полном порядке. Англо-французские войска так же были ослаблены

¹ Дубровин Н. Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя: в 3 т.Т.1. - СПб., 1900г. - С.182.

² Тарле Е.В. Собрание сочинений: в 12 т. Т.9. - М., 1959. – С.40.

боем и не преследовали уходящую русскую армию. Большие потери вызвали растерянность в стане союзников. Герцог Кембриджский заявил: «Ещё одна такая победа, и у Англии не останется армии»¹.

По приказу А.С.Меншикова сухопутная армия вышла из Севастополя и пошла к Бельбеку, чтобы сохранить связь с Россией. В итоге в городе остались лишь моряки Черноморского флота и несколько резервных пехотных батальонов.

Начальник штаба Черноморского флота и войск Северной стороны, а вскоре фактический начальник всех войск, находившихся в Севастополе, адмирал и генерал адъютант Владимир Алексеевич Корнилов в эти первые дни после Альмы так же естественно и просто выдвинулся на первое историческое место в предстоявших событиях, как это бывало часто с людьми его нравственного и умственного роста при подобных обстоятельствах. В.А. Корнилов был патриотом своей страны. Как и Павел Степанович Нахимов и Владимир Алексеевич Корнилов считали оборону Севастополя делом личной чести².

В.А. Корнилов и П.С. Нахимов были вдохновителями и организаторами обороны Севастополя. 13(25) сентября 1854 г. город был объявлен на осадном положении.

В ночь с 27 на 28 сентября 1854 г. англо-французская десантная армия приступила к осаде города. С этого момента можно сказать началась героическая оборона Севастополя.

Этот героизм отмечал в своих рассказах великий русский классик Л.Н. Толстой: «В.А. Корнилов, объезжая войска, говорил: «Умрем, ребята, а не отдадим Севастополя», - и наши русские, неспособные к фразерству, отвечали : Умрем! Ура!»³.

Э.И. Тотлебен – один из самых талантливых специалистов России той эпохи – приступил к претворению в жизнь плана создания непрерывной цепи

¹ Цит. по: Зверев Б.И. Севастопольская оборона 1854-1855. – М., 1956 - С.20.

² Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.2. М.: АСТ. – С. 461

³ Толстой Л.Н. Повести и рассказы. Т.2. – М., 1984. – С.19.

укреплений вокруг Южной стороны. Благодаря самоотверженному труду тысяч солдат, матросов и горожан Севастополь быстро был опоясан бастионами, на которых защитники города разместили снятые с кораблей орудия. В результате прежде, чем были установлены осадные орудия союзников, открытый город уже превратился в первоклассный укрепленный лагерь.¹

Всего в промежуток времени с 14(26) сентября по 5(17) октября у нас было построено вновь более двадцати батарей. К 14(26) сентября на вооружении сухопутных укреплений Южной стороны состояло только 172 орудия, а к 5(17) октября вооружение это увеличилось до 341-го орудия.² Всего же с кораблей Черноморского флота было передано, за всё время, более двух тысяч орудий.³

Учитывая все меры по обороне Севастополя можно утвердить, что «до Севастопольской обороны в истории войн не было примера столь полной, быстрой и организованной подготовки базы к обороне в условиях, когда противник находился в нескольких милях от переднего края».⁴

5(17) октября 1854 г. - началась первая бомбардировка Севастополя. Вспыхнула ожесточенная артиллерийская борьба. В течение дня севастопольские артиллеристы сделали 20 тысяч выстрелов.

Союзный флот, в 12 раз был сильнее действовавших по взморью русских батарей (1340 орудий флота - против 115 береговых орудий).⁵ Однако результат был ничтожным: хотя неприятельский флот выпустил 50 тысяч снарядов, приморские батареи Севастополя пострадали незначительно.⁶ Моральная победа русских батарей была полной и совершенной. Громадный

¹ Маркс К. Ретроспективный взгляд на Крымскую кампанию // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения: в 30 т. Т. 10. – 2-е изд. – М., 1958. – С.588.

² Описание обороны города Севастополя: в 2 ч. Ч.1. – СПб., 1863. – С.296-297.

³ Шломин В.С. Введение // П.С.Нахимов: Документы и материалы. – М., 1954. – С.XXXVI.

⁴ Шломин В.С. Указ. Соч. – С.XXXVI.

⁵ Дубровин Н.Ф. Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя: в 5 кн. Кн. 3. – СПб., 1871. – С.385.

⁶ Зверев Б.И. Указ. Соч. – С.39.

неприятельский флот, бывший, под Севастополем вынужден был далее почти целый год оставаться лишь праздным наблюдателем сухопутной борьбы.¹

Однако долгое, стойкое, успешное отражения артиллерийской атаки врага была омрачена тяжелой утратой: на Малаховом кургане был смертельно ранен один из вдохновителей и организаторов Севастопольской обороны вице-адмирал В.А. Корнилов. Владимир Алексеевич Корнилов эти короткие, последние часы остававшейся жизни мог с удовлетворением констатировать, что его труды и труды Нахимова, Тотлебена и Истомина и руководимой ими солдатской и матросской массы даром не пропали².

В самом деле, уже до полудня союзные главнокомандующие могли удостовериться, что они очень серьезно просчитались и что Севастополь этой бомбардировкой одолеть ни в коем случае не удастся³.

На рассвете 13(25) октября 1854 года, по приказу главнокомандующего князя А.С. Меншикова, отряд генерала Липранди вышел из селения Чоргун и стал сближаться с противником. Целью боя был захват редутов расположенных впереди деревни Кадыкиой, близ Балаклавы, и отвлечение, таким образом, части сил неприятельской армии от Севастополя.

Вскоре вся линия неприятельских редутов, составлявших передний край обороны Балаклавы, была в руках русских войск.

День этого сражения в военной истории Англии, навсегда остался траурной датой, а местность, где оно разыгралось, была названа англичанами «долиной смерти».

Вскоре Балаклавское сражение закончилось. Союзники не решились наступать на расположение русских войск. Неприятели зимовать под Севастополем не планировали, поэтому новый штурм города был назначен на 25 октября 1855 года.

В середине октября из внутренних областей России в Крым прибыли новые части русских войск, что дало основание А.С. Меншикову к

¹ Дубровин Н.Ф. Указ. Соч. – С.410.

² Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 460-480

³ Тарле Е.В. Крымская война. Военно-историческая библиотека. – Т.1. М.: АСТ. – С. 465

разработке плана наступления. Сражение было назначено на 24 октября (5 ноября), то есть за один день до штурма Севастополя противником, в районе Инкермана – бывшего турецкого города. Руководство в Инкерманском сражении было возложено А.С. Меншиковым на генерала П.А. Данненберга. И 5 ноября 1854 г. русская армия вновь предприняла попытку прорыва между линиями осаждавших и войсками поддержки. Главный удар пришелся на британцев. Сражение длилось весь день, причем обе стороны полностью утратили управление и контроль. Шаткое равновесие было нарушено, когда в бой вступила французская бригада генерала Боскета. Меншиков отступил, понеся большие потери. Потери союзников (в основном, англичан) были значительно меньше.

Упорное сопротивление русских войск изменило планы противника: вместо быстрой победы союзники были втянуты в затяжную войну и вынуждены зимовать под Севастополем.

Первым предвестником наступающих холодов явилась сильная буря 2(14) ноября 1854 г. Среди крупных военных кораблей погиб французский 120-пушечный корабль «Генрих IV», вышли из строя корабли «Юпитер», «Алжир», «Париж». Пострадал английский новейший линейный корабль «Агамемнон». Турецкий адмиральский корабль лишился всех мачт. Затонул пароход «Черный принц» с грузом в 500 тысяч франков, с зимней одеждой для армии и водолазным аппаратом для расчистки севастопольского рейда. Только погибших судов в этот день насчитывалось свыше шестидесяти.¹

Во второй половине ноября ударили морозы, в декабре их сменили непрерывные дожди. И в Севастополе союзная армия оказалась в траншеях, по колени в воде и грязи, без теплой обуви и одежды.

В феврале 1855 г. по требованию Николая I русские войска напали на Евпаторию. Это не увенчалось успехом, но имело большое значение для всех русских войск на Крымском полуострове, сохранить единственную

¹ Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.110.

стратегическую коммуникацию русской армии, которая соединяла Севастополь со страной.

Вскоре после этого боя престол Российской империи вместо скоропостижно скончавшегося Николая I занял Александр II. За два дня до смерти Николай I отстранил А.С.Меншикова от командования русскими силами в Крыму и назначил на его место генерала князя М.Д.Горчакова.

Наиболее интенсивная борьба проходила в районе IV бастиона, но активная борьба заставило неприятеля изменить свои планы, и новым направлением был избран Малахов курган. В феврале 1855 года, на территории Малахова кургана построили два редута: Селенгинский и Волынский, а также третье передовое укрепление – Камчатский люнет. В течение нескольких месяцев эти районы стали центром борьбы, отодвинув тем самым возможность штурма Севастополя. Во время отстаивания этих укреплений 7 марта 1855 года был убит руководитель обороны Павел Степанович Нахимов, и контр-адмирал В.И. Истомин.

Этого же нельзя было сказать про русскую армию. Весной 1855г. острый недостаток во всех предметах боевого и материального снабжения усугубился и истощением внутренних ресурсов, и весенней распутицей на дорогах Российской империи.

28 марта (9 апреля) противник открыл по городу ещё более массированный огонь: Севастополь обстреливали свыше 500 вражеских орудий и мортир, т.е. в несколько раз больше, чем во время первой бомбардировки 5(17) октября 1854г. Вторая общая бомбардировка продолжалась вплоть до 7(19) апреля. За эти десять суток противник выпустил по городу 160 тысяч снарядов.¹ Севастополь в свою очередь отвечал огнём из свыше 500 орудий и мортир.

Утром 6(18) июня 1855 года начался штурм Севастополя. Союзники избрали для атаки только Корабельную сторону Севастополя: Малахов курган и три бастиона. Неприятель упорно шёл в атаку, французам удалось занять

¹ Там же. С.138.

батарею Жерве и ворваться на Корабельную сторону. Всё новые потоки атакующих устремлялись в этот прорыв, - положение русских становилось критическим. Французы были близки взять Севастополь в этот день. В этот наиболее опасный момент произошло изумительное событие. К батарее Жерве подъехал генерал С.А. Хрулев. Он был один. Увидев 5-ю роту Севского полка, в составе 138 человек, с возгласом: «За мной! Дивизия идёт на помощь!» - двинул её на неприятеля. Подоспела помощь, и батарею Жерве отбили, из 138 человек славной 5-й роты осталось только 33 человека.¹

Положение русской армии в Крыму, по сравнению с неприятелем все становилось хуже и хуже. Ряд за рядом шло бомбардирование Севастополя.

Отстреливаться становилось всё тяжелее и тяжелее: не хватало пороху, снарядов, орудий. Город горел в нескольких местах, и пожаров уже не тушили. В свою очередь противник сосредоточивал свои силы на Малахов курган. Отбить Малахов курган русским не удалось.

Шел 349-й день обороны Севастополя, 27 августа 1855 г. Главнокомандующий русской армией Михаил Дмитриевич Горчаков решил оставить Южную сторону, так как после потери Малахова кургана дальнейшее нахождение в ней севастопольского гарнизона означало колоссальные ежедневные потери. При том огне, который вёл противник последние недели, он мог без всякого штурма и открытой атаки свести численность гарнизона к нулю в течение 15-20 суток. Поэтому вечером 27 августа русские войска в полном порядке, организованно и без воздействия противника начали переход на Северную сторону Севастополя. Все оставшиеся на рейде русские корабли были затоплены, а все укрепления Южной стороны взорваны. Гарнизон прочно укрепился на Северной стороне города.²

Теперь уже военные действия активно продолжались только на Кавказе, где русская армия, под руководством главнокомандующего генерала Н.Н. Муравьёва, вела наступление против турецких войск. 14 ноября 1855 г., после

¹ Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.155-156.

² Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.173.

продолжительной и упорной осады, пала важнейшая турецкая крепость Карс, считавшаяся неприступным стратегическим пунктом. Командир Вассиф-паша и фактический начальник гарнизона и города английский полковник Вильямс подписали акт об её капитуляции, 16-тысячный турецкий гарнизон сдался. В числе трофеев русской армии были: 12 знамен и 130 орудий.¹ Падение крепости Карса произвело неизгладимое впечатление в Европе. «Падение грозной твердыни, почитавшейся нашими врагами несокрушимой, имело громадное влияние на условия парижской конференции о мире»² - считал современник тех событий М.П. Щербинин. К концу 1855 года боевые действия стали уменьшаться.

В январе 1856 года открылся Парижский мирный конгресс, участниками являлись - Россия, Франция, Англия, Австрия, Пруссия, Турция и Сардинское королевство.

18 марта 1856 года был подписан Парижский мирный договор. Хотя интересы России, несомненно, ущемлялись, Парижский трактат совершенно не походил на капитуляцию. Значение России как великой державы не уменьшилось, просто она перестала быть гегемоном.

Война закончилась. Парижский конгресс оказался исходным пунктом нового периода европейских международных отношений.

В Европе считали, что Россия отделалась, сравнительно, ничтожными уступками. Французский посол в Вене барон де Буркнэ высказался о Парижском трактате так: «Никак нельзя сообразить, ознакомившись с этим документом, кто же тут победитель, а кто побеждённый».³

Крымская война не внесла больших перемен в жизнь победителей. Они не были удовлетворены результатами войны. Английские учёные и политические деятели оценивали войну как самую ненужную войну середины XIX века.⁴

¹ Зверев Б.И. Указ. Соч. - С.175.

² Цит. по: Тарле Е.В. Указ. Соч. Т.9. – С.484

³ Цит. по: Тарле Е.В. Указ. Соч. Т.9. – С.546.

⁴ Киняпина Н.С. Внешняя политика Николая I // Новая и новейшая история. – 2001. - № 2. - С.152.

Влияние, которое приобрёл Наполеон III в Европе, сказалось, прежде всего в усилении полицейской диктатуры во Франции.¹

Турция также не смогла реализовать свои планы в вопросе Крыма и Кавказа.

Столкновение России с европейскими странами наглядно показало её экономическую слабость. Характерно критическое замечание М.Н.Погодина, сделанное им в конце войны: «Теперь надо вдруг приниматься за всё: за дороги – железные и каменные, за оружейные, пушечные и пороховые заводы, за медицинские факультеты, за кадетские корпуса».²

Эпопея Севастополя, по мнению академика Е.В.Тарле свела к ничтожному минимуму русские потери при заключении мира и высоко вознесла моральный престиж русского народа.³

Заключение

Исследуя, данную тему мы сделали вывод о том, что Крымская война имеет ряд особенностей и отличий от предшествующих ей военных компаний, являясь конфликтом на границе двух эпох – становится предвестницей современных войн.

XIX век в историческом значении является периодом выдающихся технических, экономических открытий и кардинальных перемен во всех областях общественной жизни. Это был период утверждения нового, индустриального типа цивилизации.

К середине XIX века, Англия превращается в «промышленную мастерскую мира». Франция занимала вторую позицию после Англии. Россия же в половине XIX века оставалась еще сельскохозяйственной страной.

¹ Тарле Е.В. Указ. Соч. Т.9. – С.553.

² Цит по: Киняпина Н.С. Указ. Соч. - С.151.

³ Тарле Е.В. Указ. Соч. Т.9. – С. 416.

Технический прогресс промышленности повлек за собой развитие вооружения стран Европы.

Можно с уверенностью сказать, что со стороны европейских стран - война была войной периода промышленного переворота.

Со второй половины XVIII века Россия утверждается на Чёрном море. В исторической борьбе великих держав за гегемонию в Европе, успехи в борьбе с Наполеоном I возвысили величие нашего отечества до такой степени, что Россия стала лидером в Европе.

С преобладанием России не хотели мириться другие великие державы Европы: Англия, Франция, Австрия и Пруссия. Противоречия между ними наглядно проявлялись в Восточном вопросе.

В результате военных и дипломатических побед во второй половине XVIII – первой трети XIX веков Россия стала самым влиятельным европейским государством на Ближнем Востоке. Ункиар-Искелесийский договор 1833 года стал кульминацией дипломатических успехов России на Ближнем Востоке. Одновременно с этим он обострил отношения с "морскими державами", которые, сплотились в антирусский блок.

Следует отметить новое явление в идеологии – формируется либеральная идеология, проводниками которой становятся Англия и Франция, а противниками – Австрия, Пруссия, Россия. И Европа раскалывается на две идеологии – два мира.

Роль защитника монархических начал взял на себя только один Николай I, другие монархи оказались бессильны. Но этим он и вооружил против себя все либеральные и революционные элементы в Европе.

Революция 1848-1849гг. объединила противников России – Англию и Францию с её союзниками – Австрией и Пруссией в желании прекратить русскую гегемонию. И в очередном кризис Восточного вопроса 1853г., в противостоянии России и Турции, Европа приняла сторону последней. Тем самым произошёл, поворот Европы от борьбы с турками к их защите и

покровительству. В октябре 1853г. начался первый этап Крымской войны – русско-турецкая компания.

Синопская победа русского флота вызвала, сильный резонанс в Европе и это стало толчком вступления в войну «морских держав».

В марте 1854 г. королева Виктория и император Наполеон III объявили войну России. С этого момента начинается второй этап Крымской войны - происходит глобализация русско-турецкого конфликта. Союзный флот бороздит волны на Балтике, Белом и Баренцевом морях, а так же на Тихом океане. 2 сентября 1854 г. войск союзников в Крыму начинается последний этап Крымской войны – героическая 349-дневная оборона Севастополя и последовавший за тем Парижский мирный конгресс.

18 марта 1856г. Россия, Франция, Англия, Австрия, Пруссия, Турция и Сардинское королевство подписали Парижский мирный договор. Хотя интересы России, несомненно, ущемлялись. Парижский конгресс оказался началом нового периода европейских международных отношений.

Таким образом, Крымская война явилась войной на рубеже доиндустриального и постиндустриального общества. Данная война сыграла важную роль для России и была вестником к переменам и сдвигом, в социально экономической жизни страны.

Севастопольская эпопея являет собой прообраз позиционных войн XX века. На небольшом участке происходит длительная позиционная война с применением большого количества тяжёлой артиллерии, с большим количеством человеческих жертв. Героическая оборона произвела сильное и длительное впечатление на врагов. Можно с уверенностью сказать, что русский дух непобедим и непоколебим.

В заключение можно сказать, что Крымская война является примером всего нового в экономике, военном деле, в политике.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. Акт Священного союза (1815 г.) [Текст] / Д.В. Кузнецов // Хрестоматия по истории Нового времени стран Европы и Америки. – Благовещенск, 2010. – Кн. 2. - С.115 - 116.
2. Дубровин Н.Ф. Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя [Текст]: в 5кн. Кн. 1 / Н.Ф. Дубровин. – СПб.: Тип. департамента уделов, 1871. – 579 с.: прил., ил. / <http://runivers.ru/lib/book3307/16811/> (03.12.2012)
3. Дубровин Н.Ф. Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя [Текст]: в 5кн. Кн. 2 / Н.Ф. Дубровин. – СПб.: Тип. департамента уделов, 1871. – 628 с.: прил., ил. / <http://runivers.ru/lib/book3307/16811/> (03.12.2012)

4. Дубровин Н.Ф. Материалы для истории Крымской войны и обороны Севастополя [Текст]: в 5 кн. Кн. 3 / Н.Ф. Дубровин. – СПб.: Тип. департамента уделов, 1871. – 540 с.: прил., ил. / <http://runivers.ru/lib/book3307/16811/> (03.12.2012)
5. Лондонская конвенция относительно проливов, 1 (13) июля 1841 г. [Текст] / Ф.Ф. Мартенс // Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россиию с иностранными державами. - СПб, 1898. – Т. 12. – 144 - 159.
6. Мартенс Ф.Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россиию с иностранными державами [Текст]: в 15 т. Т. 12: Трактаты с Англией 1832 – 1895 / Ф.Ф. Мартенс. - СПб.: Типография А.Бенке, 1898.- 504 с. / <http://www.runivers.ru/lib/book3167/10091/> (05.12.2012)
7. Мартенс Ф.Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россиию с иностранными державами [Текст]: в 15 т. Т. 15: Трактаты с Францией 1822 - 1905 / Ф.Ф. Мартенс. - СПб.: Типография А.Бенке, 1909. – 836 с. / <http://www.runivers.ru/lib/book3167/10091/> (05.12.2012)
8. Описание обороны города Севастополя [Текст]: в 2 ч. Ч.1 / Э.И. Тотлебен [и др.]; под ред. Э.И. Тотлебена - СПб.: Тип. Н. Тиблена и Комп., 1863. – 845 с.: прил. / <http://runivers.ru/lib/book3116/9793/> (13.12.2012)
9. Погодин М.П. Записки М.П. Погодина о политике России 1853-1854. [Текст] / М.П. Погодин // Русская старина. - 1874. – Т. 10. - № 5. – С. 121-138. / <http://www.memoirs.ru/rarhtml/1450PogodM.htm> (07.12.2012)
10. Погодин М.П. Взгляд М.П. Погодина на отношения враждебных России государств в апреле 1854 г. [Текст] / М.П. Погодин // Русская старина. - 1874. – Т. 10. – № 6. – С. 399-407. / <http://www.memoirs.ru/rarhtml/1450PogodM.htm> (07.12.2012)
11. Приказы П.С.Нахимова с объявлением благодарности личному составу эскадры за доблестное поведение в Синопском сражении, 23 ноября 1853г. [Текст] / П.С.Нахимов // П.С.Нахимов: Документы и материалы. – М., 1954. - С.316 – 317.
12. Толстой Л.Н. Севастопольские рассказы [Текст] / Л.Н. Толстой. – 2-е изд., стер. – М.: Дрофа; Вече, 2003. – 159 с. – (Библиотека отечественной классической художественной литературы).

Литература:

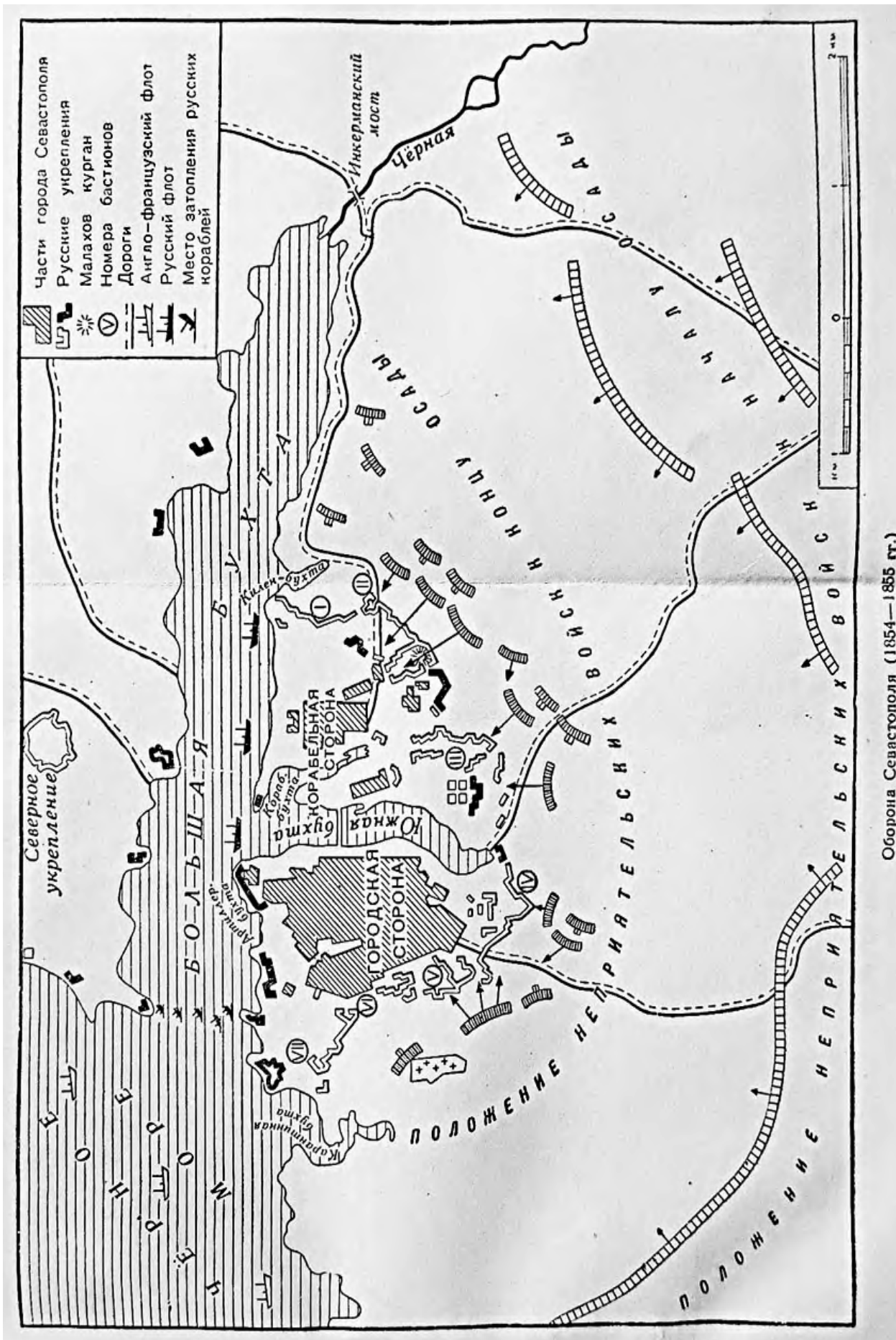
1. Айрапетов О. Внешняя политика Российской империи 1801-1914 [Текст] / Олег Айрапетов; под ред. М.А. Колерова – М.: Европа, 2006. – 672 с. – (Империи).
2. Атлас всемирной истории [Текст]: пер. с англ. / Д. Блек [и др.]; под ред. Джереми Блека; пер. с англ. А.И. Воропаев, И.Ю. Окс, Е.П. Рукавишникова, А.Г. Хропов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Астрель; Тверь: АСТ, 2007. – 324 с.: карты, ил.
3. Бережной С.С. Героические корабли российского и советского Военно-Морского Флота [Текст]: Альбом / С.С. Бережной, Г.А. Аммон. – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Воениздат, 1990. – 240 с.: ил.
4. Богданович М.И. Восточная война 1853-1856 годов [Текст]: в 4 т. Т.1 / М.И.Богданович. - СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1876. - 330с.: карты, прил. / <http://runivers.ru/lib/book3058/9660/> (20.12.2012)
5. Богданович М.И. Восточная война 1853-1856 годов [Текст]: в 4 т. Т.2 / М.И.Богданович. - СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1876. - 357с.: карты, прил. / <http://runivers.ru/lib/book3058/9660/> (20.12.2012)
6. Вейгельт. Осада Севастополя 1854-1856 [Текст]: с подробным изложением действий артиллерии: пер. с нем. / Вейгельт; пер. с нем. Безак. СПб.: Тип. Н. Тиблена и Комп., 1863 г. – 434 с. / http://mirknig.com/knigi/military_history/1181384154-osada-sevastopolya-1854-1856.html (18.12.2012)
7. Восточный вопрос [Электрон. ресурс]: Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. — СПб.: Брокгауз-Ефрон. 1890 — 1907. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/24350/ (13.12.2012)
8. Гейрот А.Ф. Описание Восточной войны 1853-1856 [Текст] / А.Ф. Гейрот. – СПб.: Типография Эдуарда Гоппе, 1872. - 576 с.: ил. / http://eknigi.org/voennaja_istorija/169714-opisanie-vostochnoj-vojny-1853-1856.html (08.02.2013)

9. Гребенщикова Г.А. Черноморский флот перед Крымской войной 1853-1856 годов [Текст]: Геополитика и стратегия / Г.А. Гребенщикова. СПб.: издатель М.А.Леонов, 2003. - 80 с.: ил.
10. Данилевский Н. Я. Россия и Европа [Текст] / Н. Я. Данилевский; коммент. Ю. А. Белова; отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. — 816 с.
11. Дебидур А. Дипломатическая история Европы [Текст]: Священный союз от венского до берлинского конгресса. 1814-1878: в 2 т. Т.1: пер. с фр. / Антонэн Дебидур; предисловие А.А. Егорова. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – 507 с.
12. Дубровин Н. Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя [Текст]: в 3 т. Т. 1 / Н.Ф.Дубровин. - СПб.: Тип. Т-ва Общественная Польза, 1900г. – 438 с.: карты, планы. / <http://runivers.ru/lib/book3087/9709/> (03.12.2012)
13. Дубровин Н. Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя [Текст]: в 3 т. Т. 3 / Н.Ф.Дубровин. - СПб.: Тип. Т-ва Общественная Польза, 1900г. – 488 с.: карты, планы. / <http://runivers.ru/lib/book3087/9709/> (03.12.2012)
14. Жигарев С. Русская политика в Восточном вопросе [Текст]: Её история в XVI – XIX веках, критическая оценка и будущие задачи: в 2 т. Т.1 / Сергей Жигарев. - М.: Университетская типография, 1896.- 550 с. / <http://mirknig.com/2011/12/30/russkaya-politika-v-vostochnom-voprose-tom-1.html> (14.12.2012).
15. Зайончковский А. М. Восточная Война 1853 - 1856 [Текст]: в 2 т. Т.1 / А. М. Зайончковский. — СПб.: Полигон, 2002. — 928 с.: ил. - (Великие противостояния).
16. Зайончковский А.М. Восточная Война 1853—1856 [Текст]: в 2 т. Т. 2. Ч. 1 / А. М. Зайончковский. — СПб.: Полигон, 2002. — 566 с.: ил. (Великие противостояния).
17. Зверев Б.И. Севастопольская оборона [Текст]: 1854-1855 / Б. И. Зверев. – М.: Учпедгиз, 1956. - 182 с.: карты, ил. - (Школьная историческая библиотека).
18. История Великобритании [Текст]: пер. с англ. / К.О. Морган [и др.]; под ред. К.О. Моргана. – М.: Весь Мир, 2008. – 680 с. – (Национальная история).

19. История внешней политики России (конец XV в. - 1917 г.) [Текст]: в 5 т. Т.3: История внешней политики России. Первая половина XIX века: от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г. / О.В. Орлик [и др.]; отв. ред. О.В. Орлик – М.: Междунар. отношения, 1999.-448 с., ил.- (Институт российской истории РАН).
20. История 19 века [Текст]: в 8 т. Т. 3: Время реакции и конституционные монархии. 1815 – 1847.: пер. с фр. / под ред. Э.Лависса и А.Рамбо; отв. ред. Е.В.Тарле. – 2-е изд. доп. и испр. – М.: ОГИЗ, 1938. – 631 с.: ил., карт.
21. Киняпина Н.С. Внешняя политика Николая I [Текст] / Н.С. Киняпина // Новая и новейшая история. – 2001. - № 2. - С.139-152.
22. Ключевский В.О. Курс русской истории: в 5 ч. Ч.5 / В.О. Ключевский. – Петербург: Госиздат, 1921. – 358 с.
23. Ленин В.И. Полное собрание сочинений [Текст]: в 55 т. Т.20: Ноябрь 1910 – ноябрь 1911 / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1973. – 608 с.
24. Леонтьев М. Большая Игра [Текст] / Михаил Леонтьев. – М.: АСТ; СПб.: Астрель - СПб, 2008. – 319, [1] с.: 16 л. ил.
25. Мягков П.С. Севастопольская оборона 1854-1855 [Текст] / П.С. Мягков. – М.: ДОСААФ, 1954. – 127 с.: карты, ил.
26. Петров А.Н. Война России с Турцией. Дунайская кампания 1853 и 1854 гг. [Текст]: в 2 т. Т.1: 1853 год / А.Н. Петров. - СПб.: Военная Типография, 1890. – 194 с.: прил. / <http://runivers.ru/lib/book3052/9644/> (12.12.2012)
27. Петров А.Н. Война России с Турцией. Дунайская кампания 1853 и 1854 гг. [Текст]: в 2 т. Т.2: 1854 год / А.Н. Петров. - СПб.: Военная Типография, 1890. – 416 с. / <http://runivers.ru/lib/book3052/9644/> (12.12.2012)
28. Покровский М.Н. Крымская война [Текст] / М.Н.Покровский // Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. – М.: Красная Новь, 1923. – С.106.-179. / <http://eknigi.org/istorija/118056-diplomatiya-i-vojny-carskoj-rossii-v-xix-stoletii.html> (01.02.2013)
29. Пономарев В.Н. Крымская война и русско-американские отношения [Текст] / В.Н. Пономарев; отв. ред. Н.Н. Болховитинов. - М.: АН России ИРИ, 1993. – 232 с.

30. Сёмин Г.И. Севастополь: исторический очерк [Текст] / Г.И. Сёмин. – М.: Воениздат, 1955. – 552 с.: ил.
31. Скориков Ю.А. Севастопольская крепость [Текст] / Ю.А.Скориков. – СПб.: Стройиздат СПб, 1997. – 320 с.: вкл., ил.
32. Тарле Е.В. Собрание сочинений [Текст]: в 2 т. Т.1: Крымская война. Ч. / Е.В. Тарле; гл. ред. А.С. Ерусалимский. - М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 627 с.: карт.
33. Тарле Е.В. Собрание сочинений [Текст]: в 12 т. Т.8: Крымская война. Ч. 1 / Е.В. Тарле; гл. ред. А.С. Ерусалимский. - М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 627 с.: карт.
34. Тарле Е.В. Собрание сочинений [Текст]: в 12 т. Т.9: Крымская война. Ч. 2 / Е.В. Тарле; гл. ред. А.С. Ерусалимский. - М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 561 с.: ил.
35. Татищев С.С. Внешняя политика императора Николая Первого [Текст]: Введение в историю внешних сношений России в эпоху Севастопольской войны / С.С. Татищев. - СПб.: Типография И.Н.Скорородова, 1887. – 639 с. / <http://eknigi.org/istorija/141178-vneshnyaya-politika-imperatora-nikolaya-pervogo.html> (11.02.2013)
36. Татищев С.С. Из прошлого русской дипломатии. Исторические исследования и полемические статьи [Текст] / С.С. Татищев. – СПб.: Издание А.С. Суворина, 1890. – 582 с. / <http://eknigi.org/istorija/68980-iz-proshlogo-russkoj-diplomatii.html> (11.02.2013)
37. Татищев С.С. Император Николай I в Лондоне в 1844 году [Текст] / С.С. Татищев // Исторический вестник. – 1886г. – № 2. - Т. XXIII. – С. 343-359. / http://www.memoirs.ru/rarhtml/Tat_PL_IV86_23_2.html (11.02.2013)
38. Трубецкой А. Крымская война [Текст]: пер. с англ. / Алексис Трубецкой; пер. с англ. В. Генкин. - М.: Ломоносовъ, 2010. - 320 с. - (История. География. Этнография). .

Приложение I



Оборона Севастополя (1854—1855 гг.)

[illegible]

Направления атак англо-французских войск в день последнего штурма
8 сентября 1855 г.

Контратаки русских войск

Направления отхода русских войск на Северную сторону по приказу главнокомандующего М. Д. Горчакова

главнокомандующего М. Д. Горчакова

