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**Понимание текста.**

В современной науке существуют разные подходы к пониманию природы текста. И.Гальперин утверждает: «Текст – произведение речетворческого процесса, обладающее завершённостью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовок) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединённых разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определённую целенаправленность и прагматическую установку». (Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М., 1981, с.18)

«Для понимания текста нужно не просто выделить в нѐм смысловые части, но и разрешить смысловые трудности – проблемные ситуации. Проблемная текстовая ситуация (наряду с вопросом и задачей) является одним из источников мышления» (Л.Доблаев). Разрешение проблемных текстовых ситуаций ведѐт к пониманию текста. Понимание в работах современных психологов выступает как познавательный, мыслительный процесс, направленный на раскрытие существенных связей, отношений объектов. «Процесс понимания проходит через ряд гипотез. Этот процесс насыщен поиском неизвестного, существенно нового…Понимание включает в себя выделение основных элементов материала, «смысловых вех», и объединение их в единое целое, в единое поле. На понимание очень сильно влияет предыдущий опыт человека» (Колеченко А.К.).

«Понимание – в узком значении – это компонент мышления, состоящий в выявлении и разрешении скрытых (невыраженных) вопросов в проблемных ситуациях на основе использования имеющихся знаний и применения специальных приѐмов…Исследуя понимание в связи с решением задач (проблемных ситуаций), мы можем считать, что основным способом, позволяющим добиться лучшего понимания текста, является постановка вопроса (или вообще задания) – поиск ответа. Применительно к обучению школьников он имеет три разновидности: а) учитель задаѐт ученику вопросы после прочтения им всего текста, а ученик отвечает на них; б) учитель ставит предварительные вопросы, а ученик ищет на них ответы в процессе чтения; в) ученик сам ставит себе вопросы по ходу чтения и пытается найти на них ответы» (Доблаев Л.П.).

**Модель работы читателя с текстом**

**I До чтения**

Автор. Название. Эпиграф.

*Прогноз.*

**II По ходу чтения**

*Установка.*

Внимание к слову.

Проблемные текстовые ситуации и

скрытые вопросы.

*Диалог с текстом.*

Главная мысль.

*Понимание.*

**III После чтения**

*Рефлексия.*

Виды информации в художественном тексте.

*Использование*. Переработка информации*.*

Вторичные тексты.

**Первый этап. Работа читателя до чтения.**

1.Знакомство с заголовком «Заголовок – это «входная дверь текста»…Заголовок будоражит весь «личный багаж» человека, актуализируя в уже имеющемся опыте представления…Заголовок рождает загадку, вызывает вопросы и гипотезы, является основой прогнозирования, то есть даѐт установку на определѐнное ожидание. Заголовок настраивает на последующий диалог с текстом» (Граник Г.Г., Концевая Л.А., Бондаренко С.М.).

*Формы работы с заголовком*

Обсуждение заголовка до чтения и дальнейшее сопоставление его с содержанием текста.

Придумывание заголовка к тексту, причѐм разных типов: вопрос, загадка, символ

2.Роль эпиграфа в тексте

«Эпиграфы …берут на себя огромный труд. Прямо или иносказательно, вызывая аналогии или какие-нибудь другие ассоциации, они являются полномочными представителями главной мысли» (Граник Г.Г., Концевая Л.А., Бондаренко С.М.).

**Второй этап. Работа читателя по ходу чтения.**

1.Возникновение вопроса

 Признаком начавшегося процесса, его пусковой фазой является возникновение у человека вопросов. Л.М.Веккер характеризует вопрос как «информацию о дефиците информации». При этом вопрос может быть просто «наведением справки», а может быть проблемным. Возникновение у человека проблемного вопроса создаѐт условия, при которых он может сформулировать мыслительную задачу.

2.Вероятностное прогнозирование

«Читатель сознательно или неосознанно, правильно или неправильно в общих чертах предугадывает, о чѐм пойдѐт речь дальше…Встреча текстовой информации с жизненным опытом читателя приводит к возникновению вероятностного прогнозирования» (Граник Г.Г., Концевая Л.А., Бондаренко С.М.).

3.Установка

 Выдвинув определѐнное предположение, человек ждѐт подтверждения своей правоты. В связи с этим возникает ожидание – установка. Дальнейшее чтение окрашено этой установкой. «Умственные действия, которые мы описали: возникновение вопроса, вероятностное прогнозирование возможных ответов на него и дальнейшего содержания текста, появление установки – всѐ это заполняет сцепления и составляет особый вид общения читателя с текстом, который условно можно назвать диалогом. Руслом для протекания диалога является продвижение мысли по тексту – перецентровка…Три попутчика сопровождают читателя в его движении сквозь текст: выявление связей причин и следствий, установление сходств и различий, выяснение правдоподобия и неправдоподобия…А заставляет их работать одна из самых важных мыслительных операций – операция сравнения» (Граник Г.Г.,Концевая Л.А., Бондаренко С.М.).

4.Выделение главной мысли

«Мы рассматриваем диалог с текстом как систему следующих операций: постановка вопросов к тексту, выдвижение предположительных ответов на эти вопросы и гипотез относительно дальнейшего содержания текста, проверка этих ответов и гипотез…Среди операций диалога особенно важную роль играет вопрос, так как он «запускает» другие операции…Прежде всего это скрытые в тексте вопросы, которые дают начало диалогу. Однако научить школьников видеть в тексте эти вопросы – особая и достаточно трудная задача…Следующая группа вопросов связана с формулировкой суждения. Это вопросы которые помогают выделить главную мысль текста, связывают еѐ с заголовком» (Граник Г.Г., Концевая Л.А., Бондаренко С.М.).

**Третий этап. Работа читателя после чтения текста.**

*Создание вторичных текстов*

План, пересказ, тезисы, конспект и тому подобное. Это итог понимания и начало произвольного запоминания.

**Концепция о видах информации в художественном тексте**

Фактуальная информация – фабула, описание фактов, событий, места и времени действия, движение сюжета. Эта информация создаѐт препятствия в понимании, способствует возникновению разночтений. Концептуальная информация выражает мировоззрение автора, систему его взглядов, замысел, но не сводится к идее произведения. Концептуальность «держит» текст, не даѐт ему рассыпаться на факты и рассуждения. Эта информация зачастую не выражена в тексте словами. Подтекстовая информация возникает благодаря способности слов, словосочетаний, предложений в отрезках текста таить в себе скрытый смысл. Подтекстовая информация извлекается из фактуальной и влияет на концептуальную. (И.Гальперин)

**Виды информации в художественном тексте**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Фактуальная (фабула)** | **Концептуальная (концепция)** | **Подтекстовая (подтекст)** |
| Факты, события, место и времядействия (фабула). Передаѐтсяпересказом текста. | Система взглядов автора на жизнь, его мировоззрение (концепт, идея, главная мысль). У разных читателей разная информация. | Скрытый смысл, который передаѐтся с помощью порядка слов, интонации, языковых средств ( подтекст). |

 **Социоигровая модель понимания текста**

 1.Обживание

Выискивание в новом тексте чего-то знакомого. Блуждания по тексту можно организовать такими заданиями: посчитать, сколько здесь персонажей; какое слово встречается чаще всего; найти самое короткое предложение и т.д. В результате начинает возникать первичное понимание – реконструкция смысла. (В.Букатов)

2.Поиск странностей

Выявление в тексте нелепостей, бессмыслиц; отказ от первичного поверхностного понимания. Взаиморазрешение странностей в собственных версиях смысла текста. Это очередной этап понимания, но не заключительный. (В.Букатов)

3.Выражение замысла

Проверка ученических версий. Свою версию замысла текста нужно воплотить или в чтении вслух, или в инсценировке, или в рисунке и т.д. Чтобы подтвердить свою версию или опровергнуть чужую, приходится неоднократно заглядывать в текст. На каком-то витке возвратов к тексту собственная версия рассыпается, еѐ место занимает новая, но тоже не вечная версия. И так по герменевтическому кругу, пока учитель не оторвѐт учеников от книги. (Букатов В.)

**Социоигровые приёмы обучения**

* Шапка вопросов;
* детские стихи по ролям;
* озвучивание иллюстраций;
* фраза из слов;
* работа со стихотворением, разрезанным вертикально пополам;
* рекорд по медленному чтению вслух

**Модель урока литературы в социоигровом стиле**

*Исследование поэтического текста*

* Чтение стихотворения.
* Найти всех персонажей.
* Создание рисунка – схемы.
* Пересказ стихотворения.
* Медленное чтение. Диалог с автором.
* Смысл названия.
* Основная мысль.

**Система диагностики**

В каком я состоянии на уроке?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  *Состояние* | Всегда | Часто | Иногда | Никогда |
| Хорошее |  |  |  |  |
| Сонливое |  |  |  |  |
| Раздражительное |  |  |  |  |
| Веселое |  |  |  |  |
| Грустное |  |  |  |  |
| Головная боль |  |  |  |  |
| Головокружение |  |  |  |  |

Что ты умеешь?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ты умеешь? | 1 полугодие | 2 полугодие |
| Выделить в информации главное, существенное. |  |  |
| Определить признакиглавного. |  |  |
| Выражать информацию всхеме, таблице. |  |  |
| Делать сравнения,сопоставления, выводы. |  |  |
| Пользоваться справочной,дополнительнойлитературой, Интернетом. |  |  |
| Строить связный рассказ. |  |  |
| Высказывать своѐотношение к фактам исобытиям. |  |  |
| Самостоятельно ставитьвопросы и отвечать на них. |  |  |
| Выполнять заданиятворческого характера. |  |  |
| Работать на уроке заединицу времени. |  |  |
| Находить способыдемонстрации знаний напрактике. |  |  |

**Что ты умеешь?**

*Баллы*

Не умею – 1 балл.

Умею иногда – 2 балла.

Умею с чьей-то помощью – 3 балла.

Умею, но в зависимости от сложности

материала – 4 балла.

Умею всегда – 5 баллов.

**Я - творческая личность?**

*Если бы у вас был выбор, вы бы предпочли?*

1.а. Читать книгу,

б. сочинять книгу,

в. пересказывать содержание книги;

2.а. выступать в роли актѐра,

б. выступать в роли зрителя,

в. выступать в роли критика;

3.а. рассказывать всем местные новости,

б. не пересказывать услышанное,

в. прокомментировать то, что услышали;

4.а. придумывать новые способы выполнения

работ,

б. работать, используя испытанные приѐмы,

в. искать в опыте других лучший способ работы;

5.а. исполнять указания,

б. организовывать людей,

в. быть помощником руководителя;

6.а. играть в игры, где каждый играет за себя,

б. играть в игры, где можно проявить себя,

в. играть в команде;

7.а. смотреть интересный фильм дома,

б. читать книгу,

в. проводить время в компании друзей;

8.а. размышлять, как улучшить мир,

б. обсуждать с друзьями, как улучшить мир,

в. смотреть спектакль о красивой жизни;

9.а. петь в хоре,

б. петь песню сольно или дуэтом,

в. петь свою песню;

10.а. отдыхать на самом лучшем курорте,

б. отправиться в путешествие на корабле,

в. отправиться в экспедицию с учѐными.

**Таблица самооценки плана текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Алгоритм оценки плана текста* | Да | Нет |
| Раскрывает ли заголовок тему или основную мысль всего текста? |  |  |
| Все ли главные смысловые части текста нашли отражение в плане? |  |  |
| Раскрывают ли пункты плана тему или основную мысль всех частей текста? |  |  |
| Действительно ли разработантребуемый вид плана (простой,сложный)? |  |  |
| Соответствует ли графическоеоформление плана принятой норме? |  |  |
| Можно ли, руководствуясь твоим планом, пересказать текст? |  |  |

**Методика изучения сформированности умения составлять сложный план текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Показатели* | *Количество* | *Процент* |
| Учащиеся, выполнявшие задание. |  |  |
| Учащиеся, правильно озаглавившие текст. |  |  |
| Учащиеся, правильно указавшие основную мысль всех частей. |  |  |
| Учащиеся, неправильно указавшие основную мысль частей. |  |  |
| Учащиеся, правильно разработавшие необходимый тип плана (простой или сложный). |  |  |
| Учащиеся, правильно выполнившие графическоеоформление сложного плана. |  |  |
| Учащиеся, объективно оценившие свой план. |  |  |
| Учащиеся, правильно определившие учебную задачу. |  |  |
| Учащиеся, правильно указавшие последовательность действий по выполнению задачи. |  |  |
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