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**Введение**

Жизнь человека неразрывно связана с языком. С помощью языка люди общаются друг с другом, выражают свои мысли и чувства, добиваются взаимопонимания. Языковое общение представляет собой способ существования человека в обществе. Без языка невозможно существование человеческого общества. Более того, язык является одним из условий существования самого народа, самой нации. Вместе с тем родной язык, родная культура – это лишь часть мира человека, так как в цивилизованном многонациональном (многоязычном) мире человек не может ограничиться только рамками своего родного языка. Для нерусских народов, проживающих в Российской федерации, необходимо знание русского языка, который является государственным языком страны и служит языком межнационального общения народов России. Знание русского языка открывает доступ к богатой русской культуре и через переводы на русский язык – к культурам других народов, оно расширяет границы восприятия мира.

Наукой, изучающей языки, является лингвистика. Моя работа посвящена изучению части лингвистики - теории текста и дискурса и грамматическим связям в тексте.

1. **Эксплицитное и имплицитное содержание дискурса.**
   1. **Понятие текста.**

Текст ( это слово заимствовано в XVIII в, из немецкого языка, где text или из латинского textus - словесное единство, ткань, производное от textо - тку) – высказывание, которое представляет собой два или несколько предложений, связанных между собой по смыслу и расположенных в определенной последовательности. Основные признаки текста – смысловая целостность и связность. Единство по смыслу частей текста обеспечивается, прежде всего, темой. Тема текста – это то, о чем говорится в тексте.

Текст делится на микротемы – составные части общей темы, выделенные абзацами.

Главная мысль текста, то есть основная мысль, - это то, что хотел сказать автор. Главная мысль тесно связана с темой. Она чаще всего содержится в тексте в виде предложения или выражается как тезис, обобщая содержание текста.

Проблема текста – это спорный вопрос, рассуждение или исследование, основанное на противоречивых выводах, которое является проблемой, обсуждаемой в обществе. Проблема текста может быть сформулирована в повествовательном предложении (например: «В газету часто обращаются читатели с просьбами рассказать о процедуре проведения ЕГЭ») или в вопросительном предложении (например: «Что такое сострадание?») Решение проблемы трактуется в виде авторской позиции – мнение автора о проблеме, с которым можно согласиться или опровергнуть её.

Главными признаками текста являются связность, единство, целостность, завершенность. Тексты по функционально - типовому признаку разделяются на три типа: повествование, описание и рассуждение.

Повествование - это сообщение или рассказ о развивающихся событиях, действиях. Повествование представляет собой сюжет, в центре внимания которого динамика развития события, действия, процесса. Повествование может быть написано в художественно - публицистическом, научном или официально-деловом стилях.

Описание – это словесная картина, портрет, пейзаж и т.д. Главными в описании являются точность детали, узнаваемость, отражающие особенности изображаемого предмета или явления. Описание возможно во всех стилях речи.

Рассуждение представляет собой аргументированные и доказательные изложения размышлений автора. В центре внимания рассуждения – поставленные проблемы и пути их решения. Чаще всего встречается в научном и публицистическом стилях, а также в художественной литературе.

* 1. **Понятие дискурса.**

Дискурс - (фр. discours, от лат. discursus — рассуждение, довод) — одно из сложных и трудно поддающихся определению понятий современной лингвистики, семиотики и философии, получившее широкое распространение в англо- и франкоязычных культурах. Значение слова — речь, выступление, рассуждение. В русском языке этому слову нет эквивалента. Дискурс - многозначное понятие:

1) в истории классической философии использовалось для характеристики последовательного перехода от одного дискретного шага к другому и развертывания мышления, выраженного в понятиях и суждениях, в противовес интуитивному схватыванию целого до его частей;

2) в современной французской философии постмодернизма — характеристика особой ментальности и идеологии, которые выражены в тексте, обладающем связностью и целостностью и погруженном в жизнь, в социокультурный, социально-психологический и др. контексты.

Считается, что дискурс это третий член оппозиции язык / речь. Бельгийский лингвист Э.Бюиссанс вводит новый элемент - дискурс, определяя его как проводник между абстрактной языковой системой и живой речью[11]. Дискурс - «нечто парадоксальным образом и «более речевое», нежели сама речь, и одновременно - в большей степени поддающееся изучению с помощью традиционных лингвистических методов, более формальное и тем самым «более языковое» [9]. С этим можно связать известное противопоставление дискурса / диалога тексту / монологу, что совершенно неприемлемо, поскольку мы считаем (в духе М.М. Бахтина, Э. Бенвениста), что любой текст, по большому счёту, - это диалог (даже если собеседник потенциален, а его реакция - замедленного действия).

Наиболее общепринята точка зрения, согласно которой дискурс соотносим со вторым членом пары язык / речь. Но трактуют это соотношение по-разному. Всё зависит от того, какой аспект речи берётся за отправную точку анализа:

1. Бытует мнение, что текст - это языковая единица, а дискурс - речевая. Такое противопоставление максимальных единиц языка и речи, казалось бы, логично завершает оппозицию более мелких единиц: фонема - звук; морфема - морф, лексема - словоформа, предложение - высказывание, текст - дискурс. Это понимание противоречит принятой нами точки зрения о тексте как речевой единице, продукте речевой деятельности.

2. Исходит из трактовки дискурса как речи звучащей, связанной лишь с устной формой передачи информации. Текст при этом соотносится с письменной формой. Отсюда - провозглашаемая рядом учёных оппозиция «письменный текст, устный дискурс», а также разграничение лингвистики (письменного) текста и дискурс- анализа (устной речи) [12]. Такое понимание восходит к англо-американской лингвистической традиции, где предметом дискурс - анализа выступает устный диалог.

3. Исходит из отождествления дискурса речи в широком её понимании - как процесса и результата. Следствием такого понимания является возведение дискурса до статуса родового понятия, объединяющего речь (устную) и текст (письменный) [12, с. 89-90; 2, с. 4-6]. Последние две трактовки неприемлемы в силу сужения рассматриваемых понятий (речь, дискурс, текст), сведения их к одной из форм (устной/письменной).

4. Исходит изначально из соотнесения дискурса с речью в её процессуальном аспекте. Это даёт основание значительной части исследователей считать правомерным соотношение дискурса / текста как процесс / результат процесса. При подобном понимании затрудняется анализ дискурса, так как совершенно неясно, что будет являться предметом подобного анализа. Кроме того, по справедливому замечанию К.Я. Сигала, «с онтологической точки зрения результат любой человеческой деятельности, в том числе и речевой, не может быть принципиально отчужден от самой деятельности и ее закономерностей, а его структура в известном смысле обусловлена структурой его продуцирования» [15, с. 42].

Исследование дискурса включает анализ текста (с его текстовыми характеристиками) и анализ когнитивных механизмов его порождения и восприятия, коммуникативных условий его осуществления, ситуации его протекания [13, с. 129; 18, с. 231232]. Понимание дискурса как результата даёт отождествление терминов «текст» и «дискурс» то есть дискурс и результат вместе являются текстом. В тексте как результате дискурса - процесса, по логике, должны реализоваться все «процессуальные дискурсивные признаки», и поэтому текст в таком понимании - это больше, чем текст, это - дискурс.

Таким образом, обращение к выявлению соотношения понятий текста и дискурса имеет значение, как для теории текста, так и для теории дискурса. Поэтому определение текста, через выявление соотношения текста и дискурса, а определение дискурса позволяет прийти к наиболее последовательному и непротиворечивому пониманию природы рассматриваемых понятий.

* 1. **Содержание дискурса.**

В обучении грамматике традиционно определились два *подхода* – *имплицитный*и*эксплицитный.* При имплицитном подходе акцент делается на обучении грамматике без объяснения правил, а при эксплицитном – наоборот. В рамках каждого из указанных подходов сформировались по два метода, которые корнями уходят в стратегию этих подходов, но значительно отличаются принципами, практическими приемами, последовательностью действий.

На современном этапе эти методы редко используются в «чистом виде». В практике обучения языку учитель может варьировать использование тех или иных методов. Выбор метода зависит от возраста, уровня языковой компетенции учеников, целей курса, а также особенностей самого грамматического материала. Наиболее распространенным, в настоящее время в практике школьного обучения грамматике является *дифференцированный подход,*построенный на основе выборочного использования положений двух традиционно сложившихся подходов, отмеченных выше.

**Имплицитный подход (без объяснения правил)**(Соловова Е.Н.)

|  |  |
| --- | --- |
| Структурный метод | Коммуникативный метод |
| В основу положены упражнения на отработку структурных моделей. Предполагает следующую последовательность действий:  1) Аудирование речевых образцов с грамматической структурой в той или иной последовательности.  2) Хоровое и индивидуальное проговаривание образцов за учителем или диктором.  3) Вопросно-ответные упражнения с учителем и в парах с использованием отрабатываемых структур.  4) Учебный диалог с несколькими структурами.  ***Плюсы***данного метода:   * грамматическая структура становится объектом длительной и специальной отработки; * у учащихся формируется динамический стереотип, готовность и способность автоматизировано употреблять готовую грамматическую структуру в речи, поскольку частота повторения однотипных действий с ней фиксирует ее в памяти как неделимое целое.   ***Минусы:***   * упражнения носят механический, монотонный характер; * учащимся скучно, они быстро устают; * упражнения исключают речевой характер отработки; * содержательная и речевая ценность предложений, как правило, невысока, поскольку все внимание направлено только на отработку формы. | Здесь существует множество частных методов, начиная с метода гувернантки и заканчивая различными интенсивными методами. Наиболее общие для них положения:  1)Предваряющее слушание подлежащего к усвоению материала в конкретной речевой ситуации.  2)Имитация в речи при наличии речевой задачи, что исключает чисто механическое, бездумное повторение.  3) Группировка схожих по смыслу/форме фраз, одновременная отработка однотипных фраз, создание структурного образа речевой ситуации.  4) Разнообразие обстоятельств автоматизации.  5) Действия по аналогии в схожих ситуациях общения.  ***Плюсы:***   * высокая степень мотивации учащихся; * речевая направленность отработки; * разнообразие речевых контекстов использования.   ***Минусы:***   * недооценка принципа сознательности; * большая подготовка со стороны учителя; * специальный набор речевых этюдов, что далеко не всегда есть в арсенале каждого учителя; * продолжительность во времени. |

Имплицитный подход может широко использоваться на начальном этапе обучения детей и взрослых. В современных УМК для начальной школы удачно сочетаются оба метода: структурный и коммуникативный, с учетом реального контекста деятельности детей.

**Эксплицитный подход (с объяснением правил)**(Соловова Е.Н.)

|  |  |
| --- | --- |
| Дедуктивный метод | Индуктивный метод |
| От общего – к частному.  От правила – к действию.  Последовательность действий:  1)Изучается правило, сформулированное обычно с использованием специфических грамматических терминов.  2) Учащиеся находят данное грамматическое явление или структуру в предложениях или в тексте, называют его форму, объясняют, в каком значении оно употреблено в данном контексте.  3) выполняются подстановочные упражнения по аналогии с образцом.  4) Затем происходит переход к упражнениям на трансформацию в соответствии с правилом.  5) Переводные упражнения с родного языка на иностранный  ***Плюсы:***   * осуществляет реализацию принципов сознательности, научности; * обеспечивает пооперационную отработку грамматического навыка; * способствует формированию учебных умений и навыков, большей автономии учащихся; * может быть использован при самостоятельной работе.   ***Минусы:***   * трудность понимания грамматической терминологии; * часто грамматика отрабатывается на «безликих» предложениях, вне связного речевого контекста, вне актуализируемой лексики и тематики общения, что приводит к тому, что грамматический навык существует словно сам по себе, вне формируемых речевых умений. | От единичного – к общему.  Учащиеся сами формулируют правило, пытаясь через контекст осмыслить новое грамматическое явление, определить его форму и выяснить закономерности его употребления.  Последовательность действий:  1) Дается текст или набор предложений, где часто встречается новое грамматическое явление, в том числе и на контрасте с уже известными грамматическими явлениями/формами/структурами. Учитель формулирует речевую задачу. Уместно использовать различные подсказки в тексте, например, подчеркивание или выделение разными цветами особенностей формы данной грамматической структуры, подбор таких предложений, где контекст использования данной структуры настолько однозначен, понятен и прозрачен, что учащиеся смогут с легкостью вывести правило. Задание должно быть посильно для учащихся, иначе оно займет неоправданно много времени, а неправильные выводы, сделанные самостоятельно, могут закрепляться в сознании и приводить в дальнейшем к устойчивым ошибкам  2) Формулировка учащимися правила образования/использования грамматической структуры, корректируемая учителем.  3) Выполнение упражнений на подстановку.  4) Выполнение упражнений на трансформацию.  5) Переводные упражнения.  ***Плюсы:***   * обеспечивает реализацию проблемного обучения; * стимулирует самостоятельное языковое наблюдение; * развивает догадку по контексту; * способствует лучшему запоминанию изучаемого материала.   ***Минусы:***   * может занимать много времени; * не все языковые явления можно объяснить индуктивно; * неверно выведенное правило может приводить к устойчивым ошибкам. |

**Дифференцированный подход**

Дифференцированный подход к обучению грамматике дает возможность сочетать различные подходы и методы с учетом особенностей обучения. Е.Н.Соловова считает, что в начальной и средней школе по возможности надо использовать индуктивный метод, поскольку :

* именно на данном этапе активно формируется механизм языковой догадки;
* характер грамматического материала в большинстве случаев допускает выведение правила по контексту самими учащимися;
* при корректировке выведенного учащимися правила учитель может избежать употребления трудных грамматических терминов, свойственных грамматическим справочникам.

Для закрепления грамматических навыков необходимо увеличить количество условно-речевых и собственно речевых упражнений и заданий. Наиболее эффективным в данном случае будет использование разнообразных грамматических игр, направленных на отработку грамматических навыков в значимом, коммуникативно-ориентированном контексте.

В старшей школе и на продвинутом этапе обучения, как правило, используют дедуктивный метод, поскольку:

* уровень языковой грамотности, академических умений уже достаточно высок и позволяет эффективно использовать специальную справочную литературу,
* и в классе, и при самостоятельной работе;
* грамматические структуры, изучаемые на продвинутом уровне, достаточно сложны, и их вряд ли можно понять самостоятельно, а если и возможно, то временные затраты будут непозволительно велики;
* в старшей школе акцент делается на дальнейшее развитие автономности учащихся, формирование умений самостоятельно преодолевать возникающие трудности, проводить самооценку и коррекцию полученных знаний и умений.

1. **Грамматические связи в тексте.**

Что бы ни говорили, но грамматика именно учит не чему

другому, как правильному употреблению языка, то есть

правильно говорить, читать, писать…

В. Г. Белинский

Слово по- настоящему живет только в речи, в тексте. В нем проявляются все признаки слова: его значение, в том числе и переносное, звучание, сочетаемость с другими словами. Слово через предложение реализует в тексте все свои функции: назывную, мыслительную, коммуникативную.

Мы выражаем свои мысли, общаясь друг с другом с помощью текстов. Текст - это речевое произведение в устной или письменной форме, характеризующееся смысловой целостностью, связностью, завершенностью. В каждом тексте о ком или о чем-то говорится, то есть содержится какая-либо информация.

Предложения в тексте связаны между собой и по смыслу, и грамматически. Смысловая целостность текста определяется его темой и основной мыслью. Например в тексте о школе могут быть употреблены тематические опорные тематические слова: урок, учитель, ученик, программа, успеваемость, звонок, перемена и т. д . Основная мысль может быть выражена в словах обучать, развивать, воспитывать. Наиболее важные слова называются опорными словами. Тема и основная мысль текста может содержаться и в заголовке: «Перелетные птицы» - тема текста, «Берегите птиц зимой!» - основная мысль.

Целостность и связность текста достигаются грамматической связью. Средствами грамматической связи являются: лексический повтор, синонимическая замена, однокоренные слова, перифразы, тематически объединенные слова, местоименная замена, союзы, частицы, вводные слова, единство видовременных форм глаголов – сказуемых, порядок слов, неполнота предложений, структурный параллелизм предложений и многие другие.

Основными из них являются два: 1) цепная связь,2) параллельная связь.

***2.1. Лексические средства связи:***

***Лексический повтор.*** При **цепной связи** предложения цепляются одно за другое и образуют непрерывную цепь, отражают последовательное развертывание мысли: последующее предложение является непосредственным продолжением предыдущего. Эта связь осуществляется путем повторения определенного слова предыдущего предложения в последующем, благодаря чему у двух связанных между собой предложений имеются общие слова (лексический повтор). С помощью этих слов одно предложение цепляется за другое.

Например: Был у царя большой сад. Ни в одном государстве такого сада не было. Росла в том саду одна яблоня. На той яблоне росли яблоки не простые, а золотые (из сказки). Общие слова: сад, яблоня.

Вокруг города по низким холмам раскинулись леса, могучие, нетронутые. В лесах попадались большие луговины и глухие озёра с огромными старыми соснами по берегам. Общие слова: лес

Цепная связь предложений характерна для повествовательных текстов и текстов - рассуждений.

При **параллельной связи** предложения равноправны между собой, обладают известной самостоятельностью, они объединены лишь единством темы. Подобно однородным членам, они независимо друг от друга констатируют факт за фактом, признак за признаком. Параллельная связь предложений в основном характерна для описательных текстов.

Например: Скрипят клесты, звенят синицы, смеется кукушка, свистит иволга. Изумрудные лягушата прыгают под ногами; между корней, подняв золотую головку, лежит уж и стережет их. (М. Горький)

Очень часто в одном сложном синтаксическом целом цепной и параллельный способ переплетаются. Так образуется **смешанный способ связи** предложений.

***Однокоренные слова***

Конечно, такой мастер знал себе цену, ощущал разницу между собой и не таким талантливым, но прекрасно знал и другую разницу - разницу между собой и более даровитым человеком. Уважение к более способному и опытному - первый признак талантливости. (В.Белов)

Воля – это наш главный инструмент в борьбе за самих себя. Волевые люди средних способностей нередко достигают многого. Безвольные таланты, как правило, ничего( Из газет)

***Синонимы.*** Ярко светит солнце. Сияет в его лучах синее небо. Блестит, переливается вода в речке.

***Антонимы.*** У природы много друзей. Недругов у неё значительно меньше.

***Описательные обороты***

Построили шоссе. Шумная, стремительная река жизни соединила область со столицей. (Ф.Абрамов)

***Видовое и родовое название.*** Дорога шла по крутому берегу Яика. Река еще не замерла. (А. С. Пушкин)

***Перифраза.*** В Сибири долго и самоотверженно работали геологи. Разведчики подземных кладов нашли целые россыпи якутских алмазов (Г. Кублицкий)

***Союз и.*** Жизнь – это большая школа. И нужно жить так, чтобы ни один ее урок не проходил даром (А. Маресьев)

***Неполнота предложения.*** Я механизатор. Впервые взялся за плуг, когда мне было тринадцать лет (С. Харламов)

***2.2. Грамматические средства связи:***

1) ***Личные местоимения***

1. А я сейчас слушаю голос древнего ручья. Он воркует диким голубком.2. Призыв об охране лесов, должен быть обращён, прежде всего, к молодёжи. Ей жить и хозяйствовать на этой земле, ей и украшать её. (Л.Леонов).3. Он неожиданно вернулся в родное село. Его приезд обрадовал и испугал мать.(А.Чехов)

2) ***Указательные местоимения*** (такой, тот, этот)

1. Над посёлком плыло тёмное небо с яркими, иглистыми звёздами. Такие звёзды бывают только осенью. (В.Астафьев). 2. Далёким, милым дёрганьем кричали коростели. Эти коростели и закаты незабываемы; чистым видением сохранились они навсегда. (Б.Зайцев) – во втором тексте средства связи – лексический повтор и указательное местоимение «эти».

3) ***Местоимённые наречия*** (там, так, тогда и др.)

Он [Николай Ростов] знал, что этот рассказ содействовал к прославлению нашего оружия, и потому надо было делать вид, что не сомневаешься в нём. Так он и делал (Л.Н.Толстой «Война и мир»).

4***) Союзы*** (преимущественно сочинительные)

Был май 1945 года. Гремела весна. Ликовали люди и земля. Москва салютовала героям. И радость огнями взлетала в небо. (А.Алексеев). Всё с тем же говором и хохотом офицеры поспешно стали собираться; опять поставили самовар на грязной воде. Но Ростов, не дождавшись чаю, пошёл к эскадрону» (Л.Н.Толстой)

5) ***Частицы***

6) ***Вводные слова и конструкции*** (одним словом, итак, во-первых и др.)

Молодые люди говорили обо всём русском с презрением или равнодушием и, шутя, предсказывали России участь Рейнской конфедерации. Словом, общество было довольно гадко. (А.Пушкин).

7) ***Единство видовременных форм глаголов*** - использование одинаковых форм грамматического времени, которые указывают на одновременность или последовательность ситуаций.

Подражание французскому тону времён Людовика XV было в моде. Любовь к отечеству казалась педантством. Тогдашние умники превозносили Наполеона с фанатическим подобострастием и шутили над нашими неудачами. (А.Пушкин) – все глаголы употреблены в форме прошедшего времени.

8) ***Неполные предложения и эллипсис***, отсылающие к предшествующим элементам текста:

Хлеб режет Горкин, раздаёт ломти. Кладёт и мне: огромный, всё лицо закроешь (И.Шмелёв)

9) ***Синтаксический параллелизм*** – одинаковое построение нескольких рядом расположенных предложений. Уметь говорить – искусство. Уметь слушать – культура. (Д.Лихачёв)

* + 1. **Заключение**

Анализ и метод экспертной оценки позволяет произвести классификацию дискурсов, уточнить их жанровые особенности и межвидовые связи, проанализировать возможности и перспективы междискурсивной коммуникации и междискурсивной совместимости. А также, помогут осуществлять диагностику дискурсивных практик, совершенствовать их методику, повысить их коммуникативную и познавательную эффективность, социальную значимость.

В целом, исследования природы разнообразных дискурсных практик, механизмов их комплексного влияния на личность человека, на общественное сознание в целом позволят воздействовать на принятие человеком рациональных решений при планировании работы, согласовании усилий, проверке и оценивании результатов. Более того, глубокое понимание будет способствовать формированию научного мировоззрения, повышению общей и речевой культуры человека, а также станет необходимым условием полноценного общения людей.
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