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Томас Гоббс, Джон Локк и Жан-Жак Руссо развивали теорию общественного договора, согласно которой государственная власть возникла в результате соглашения между людьми. Они полагают, что в результате свободного соглашения были образованы государственные институты, основной целью которых считается защита естественных прав, сохранение порядка и стабильности. Таким образом, для всех анализируемых мыслителей государственная власть была инструментом достижения безопасности и мира, неким «спасителем» от тех бед, которые были в естественном состоянии.

В парадигмах Т. Гоббса, Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо можно выделить два ключевых этапа развития человеческого общества: догосударственное (естественное) и гражданское (политическое) состояния. При этом, можно выделить также промежуточный этап, который также далее будет анализироваться – заключение общественного договора.

Взгляды на естественную природу человека являются важными во всех трех анализируемых теориях, поскольку именно исходя из данного фактора мыслители в дальнейшем описывают естественное состояние и обосновывают мотивацию людей к заключению общественного договора. Т. Гоббс считает, что «природа человека зла»: человек является исключительно эгоистичным существом, которое стремится к личной выгоде и готовое на все для удовлетворения своих потребностей. Поэтому человек склонен на вступление в противоборство за господство и материальные блага с другими людьми. Дж. Локк выступает с критикой такого подхода: наоборот, он полагает, что человек склонен к мирному сосуществованию с другими людьми, а основной мотивацией его действий является любовь и стремление к сотрудничеству.

Несмотря на противоположность взглядов Т. Гоббса и Дж. Локка, последний не считает, что все люди являются исключительно добрыми, так как иначе возникает очевидная проблема: как люди приходят к заключению социального контракта? Дж. Локк считает, что несмотря на «общественную» природу людей, все еще сохраняются люди, которые могут нарушать естественные права и свободы других людей. Подобное поведение философ объясняет условиями воспитания, существования и иными факторами. Разум же, который выступает в парадигме Локка естественным законом, который должен осуществлять регулирование поведения людей, не видится как действительно эффективный инструмент для защиты естественных прав и свобод людей. Таким образом, если у Т. Гоббса этап до появления гражданского общества характеризуется как «война всех против всех» ввиду того, что людьми движет эгоизм и жажда удовлетворить свои потребности, то Дж. Локк лишь допускает возможность возникновения такой «войны».

Но совершенно иные взгляды на догосударственное состояние Ж.-Ж. Руссо, который не считает, как Т. Гоббс и Дж. Локк, что данный этап развития человечества является опасным для людей и существует необходимость в переходе от него к гражданскому состоянию. Он рассматривает естественное состояние как первобытную гармонию с природой, которое было идеальным для жизни людей.

Рассмотрим другой аспект описания естественного состояния в анализируемых концепциях общественного договора. Т. Гоббс полагает, что люди являются как физически, так и умственно равными между собой и поэтому в «войне всех против всех» не может быть победителя. Ж.-Ж. Руссо тоже говорит о равенстве, но делает акцент на равенстве политическом и экономическом, отмечая, что естественные различия все же присутствуют. Именно отсутствие неравенства среди людей, согласно Руссо, в основе естественного состояния, так как человек уже обладает всех необходимым и, как итог, не возникает противоречий. Переход же от естественного состояния к гражданскому, согласно Руссо, является закономерным итогом появления частной собственности – она порождает появление имущественного, а затем политического неравенства. Сам же общественный договор являлся «хитроумным планом» богатых и был навязан бедным. Таким образом, Руссо выступает с критикой общественного договора, «заключенного» в концепции Локка и Гоббса, предлагая альтернативу – «подлинный» общественный договор, который образует ассоциацию равных и свободных индивидов.

Уникальность концепции Ж.-Ж. Руссо заключается в том числе в наличии и описании данного промежуточного периода между естественным состоянием и объединением народа в результате заключения справедливого мирного договора, так называемое «второе» естественное состояние, которое уже, как и у его предшественников, не обеспечивает счастья всем людям. При этом, в отличие от Локка, Ж.-Ж. Руссо не считает, что в естественном состоянии у людей есть разум, а ставит человека в один ряд с другими животными.

Взгляды Локка и Гоббса в части описания процесса перехода от естественного состояния к государственному несколько более примитивны. Гоббс как ключевой мотив для заключения общественного договора выделял страх – люди, опасаясь за свою жизнь в «войне всех против всех» заключают общественный договор. И. С. Пахомов критически относится к подходу Т. Гоббса: «государство создаётся вынужденно, чтобы люди не смогли не уничтожить друг друга, поскольку они злы по своей природе». И совершенно противоположные взгляды мы можем наблюдать в теории Дж. Локка: по его мнению, создание государство было желанным, а не вынужденным действием. Договор в таком случае является обоюдным и заключается с согласия всех граждан. В концепции Ж.-Ж. Руссо «каждый человек передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личности и все свои силы».

Проблема происхождения частной собственности является, несомненно, важной в рассматриваемых нами теориях общественного договора. Согласно Т. Гоббсу, частная собственность появляется только после образования государства и перехода к гражданскому состоянию, а до этого момента её как таковой не существует. В данной теории собственность является выражением власти: государство, подавляя эгоистичную природу людей и их стремление к приобретению материальных благ, является конечным владельцем собственности. Именно суверен определяет, кому и что должно принадлежать, решает имущественные споры, которые в естественном состоянии являются непрекращающимися.

Однако у Локка совершенно иные взгляды. Он впервые основывает частную собственность не на силе и власти, как Гоббс, а на труде, формулируя так называемый «принцип самопринадлежности»: тот, кто вложил в определенную вещь свой труд – тот и является собственником этой вещи. Ж.-Ж. Руссо, в отличие от Локка, предполагает, что в естественном состоянии у людей не было частной собственности, в чем фактически соглашается с Т. Гоббсом. Однако механизм ее появления схож с тем, который предлагает Дж. Локк: однако собственником становится не тот, кто непосредственно вложил свой труд, а тот, кто первый занял тот или иной участок земли. Ввиду этого у Локка собственность, пусть и важна, но не значима в процессе заключения общественного договора. Руссо же придает ей особое значение, так как именно порожденное возникновением частной собственности имущественное неравенство приводит к необходимости заключить социальный контракт и уйти от естественного состояния.

Рассмотрев сходства и различия в подходах к естественному состоянию, проанализируем следующий этап развития общества – заключение общественного договора. В концепции Дж. Локка и Т. Гоббса в естественном состоянии люди обладают рядом естественных прав. Заключая общественный договор, они делегируют ряд этих прав суверену для того, чтобы он их защищал и обеспечивал бесконфликтное развитие общества. Т. Гоббс полагает, что люди передают суверену все права, кроме права на жизнь, однако Дж. Локк предлагает совершенно иную концепцию, считая, что люди жертвуют ключевое право – это право на защиту (которое выступает как право на самозащиту в естественном состоянии и право защищать в государственном состоянии). Государство тем самым «преодолевает недостатки естественного состояния, обеспечивая людям возможность осуществлять свои естественные права». В отличие от теории Т. Гоббса, они не жертвуют правом убивать, грабить и наказывать, так как в естественном состоянии у них этих прав нет.

Ж-Ж. Руссо же пытался найти такую модель общественного договора, при которой человек не будет терять естественной свободы в государственном состоянии: «гражданин, исполняя требования закона, оставался таким же свободным, каким он был до вступления в договорные отношения». Следует отметить и тот факт, что соглашение, описанное Руссо, это не вынужденный компромисс, в результате которого создается основанное на силе государство, как у Т. Гоббса, а обоснование существования государственной власти как таковой, основанной, в противоположность, на разуме и праве.

По мнению Т. Гоббса, власть, порожденная общественным договором, является абсолютной и безусловной в независимости от того, какая там форма правления установлена. Именно подчинение подданых власти суверена и выполнение заключенного соглашения является гарантом мира и сохранением безопасности, а также, по мнению И. Ю. Богатюк, является «источником справедливости, которой, как и собственности, не было места». Однако, если у Гоббса суверен имеет верховенство над поддаными, имея полную власть над обществом, то, как отмечалось ранее, в концепции Локка ему государству были делегированы только отдельные права.

Помимо того, что суверен может использовать для достижения мира и защиты любые средства и поступать так, как посчитает нужным, у людей нет никакой возможности расторгнуть или изменить заключенный ранее договор, и, как следствие, выступать против действий суверена. Дж. Локк же допускает возможность народного восстания как механизма расторжения общественного договора, который также есть и в концепции Ж.-Ж. Руссо в виде права на сопротивление.

Взгляды на идеальную для государства форму правления в концепциях мыслителей также отличаются. Т. Гоббс идеальным считает абсолютную монархию. Т. Б. Длугач отмечает, что «стремление абсолютизировать власть было определено политическим чутьем Гоббса к делу укрепления возникающих национальных буржуазных государств». Дж. Локк же первый выступает с идеей ограничения власти государства и критикует подход своего предшественника, высказываясь против абсолютизма, считая, что выдвинутая в качестве наилучшей Т. Гоббсом форма правления «на самом деле несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления». Дж. Локк выступает за монархию, только либерального толка, с ограниченными правами суверена, поскольку ему делегированы только отдельные права. Институционализация же этих ограничений осуществляется посредством парламента и конституции.

Подход Ж.-Ж. Руссо к выбору формы правления можно оценивать как наиболее совершенный из рассматриваемых: идеальной моделью является не монархия, а «свободная республика», которая должна появиться в результате заключения общественного договора. В основе социального контракта мыслителя и выбора именно такой формы правления лежит «народный суверенитет», суть которого заключается в том, что в качестве суверена выступает непосредственно сам народ в целом. Люди выражают свои интересы через законодателей, которые агрегируют общественные запросы и претворяют их в жизнь. Отметим, что заложенные Руссо принципы народовластия находят отражение в законодательстве многих современных демократических государств, в том числе и в Конституции Российской Федерации.

Рассматриваемые философы также по-разному относятся к концепции разделения властей. Если Т. Гоббс критиковал подобные идеи, считая их неразумными, то Дж. Локк, «стремясь предотвратить узурпацию власти одним лицом или группой лиц, считал необходимым ограничить политическую власть с помощью ее разделения». Таким образом, он сформировал теорию о разделении государственной власти, выделив три ветви: федеративную (ответственную за осуществление внешней политики, вопросами войны и мира), законодательную (которая является доминирующей, определяет путем принятия законодательных актов, в каком направлении и как именно должно развиваться государство) и исполнительную (ответственную за реализацию на практике тех решений, которые принимает законодательная ветвь власти). При этом, несмотря на лидирующее и главенствующее положение законодательной ветви власти, она отнюдь не несет деспотический характер ввиду того, что фактически она представляет собой консолидированную власть всех членов общества, образованную путем заключения общественного договора. Отметим, что, в отличие от актуальной на сегодняшний день теории разделения властей, сформулированной Ш. Монтескьё, Дж. Локк не выделяет судебную ветвь. По его мнению, суд относится к исполнительной власти.

Несмотря на либеральный характер концепции Ж.-Ж. Руссо, он не принимает в своей парадигме принцип разделения властей, предлагая только определить компетенции законодательных и исполнительных органов для предотвращения произвола и беззакония, а исполнительная власть должна быть в таком случае подконтрольна законодательной. Подобный подход Ж.-Ж. Руссо позволяет провести параллели с Т. Гоббсом, который считал необходимым существование абсолютной и неделимой власти суверена. Однако, если в концепции Т. Гоббса суверен является одним человеком или ограниченной группой лиц, то Ж.-Ж. Руссо считает, что сувереном должен являться народ и, соответственно, власть народа также должна быть целостной.

Идеи Т. Гоббса легли в основу школы политического реализма, которая начала складываться после Первой мировой войны. Они экстраполируют концепт «войны всех против всех» на уровень отношений между государствами: если в рамках отдельных государств «войну всех против всех» преодолеть удалось, то в международных отношениях сохраняется состояние перманентной войны, аналогичной тому, которую описывает рассматриваемый нами английский философ. Помимо этого, подход Гоббса к власти лег в основу будущих авторитарных теорий власти. М. У. Абукарова подчеркивает, что «своей философией государства и государственной деятельности Гоббс обозначил предпосылки рождения концепции полицейского государства».

Особенности взглядов Т. Гоббса на государственное устройство также послужили основой для формирования юридического позитивизма – концепции правопонимания, в рамках которой государство считается исключительным актором, который формирует правовую систему. Стоит отметить, что при формировании позитивистской концепции взгляды Гоббса были переосмыслены такими авторами, как Дж. Остин, Г. Амос и другие. Однако «ядро» политико-правовой доктрины в виде выдвижения на первый план государства и приказа суверена в будущих концепциях все же сохраняется.

Идеи Дж. Локка стали основой либерализма, оказали существенное влияние, в первую очередь, на деятелей американского освободительного движения, идеологов французской революции и философов эпохи Просвещения во Франции. Именно Локк впервые сформировал идею о разделении властей на законодательную, исполнительную и федеративную с целью ограничения власти суверена и предотвращения тирании и деспотизма. Введение «сдержек и противовесов» позволяло достичь максимальной эффективности государственной власти и, как результат, сохранять права и свободы человека. В дальнейшем, основываясь на трудах и разработках Дж. Локка, французский философ-просветитель Ш. Монтескьё развил эту мысль, выделив следующие ветви власти: законодательную, исполнительную и судебную, последняя из которых была новым в теории разделения властей. Именно эта теория, разработанная Локком и доработанная его последователями отражается в устройстве современных демократических государств. Также именно сформулированные Дж. Локком естественные права личности легли в основу либеральной политико-правовой мысли. Исследователь происхождения и содержания теории разделения властей В. Г. Пахомов считает, что «эта тройственная правовая формула Локка – свобода, жизнь, собственность – вошла во многие раннебуржуазные конституции и явилась той «клеточкой», из которой развилось более позднее и более дифференцированное понятие «прав человека и гражданина».

Необходимо отметить и уникальную практическую значимость теории Дж. Локка, на которую обращает внимание Е. П. Лезина: «Джон Локк повлиял на принципы, на которых была основана государственная власть Соединенных Штатов». Принцип самопринадлежности как основание возникновения собственности, теория разделения властей и заложенная Локком концепция естественных прав человека легли в основу Конституции США (1787 г.). Однако в данном документе находят отражения и взгляды Т. Гоббса: в частности, принцип верховенства суверена находит отражение в верховенстве федерального законодательства над региональным. Кроме того, Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. также закрепляет заложенный Дж. Локком и разработанный в дальнейшем другими мыслителями принцип разделения власти в государстве на три ветви: «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную» . Также в рассматриваемом нормативном правовом акте провозглашаются в том числе и естественные права человека и гражданина, которые сформулировал Дж. Локк: право на собственность, право на жизнь, свобода мысли и слова. Кроме этого, в основном законе Российской Федерации можно выявить и ряд принципов доктрины «народного суверенитета», автором которой является Ж.-Ж. Руссо. В частности, находят отражение в государственном устройстве РФ идеи народовластия: согласно Конституции РФ, носителем суверенитета, единственным источником власти в государстве является многонациональный народ.

Нельзя недооценивать влияние Ж.-Ж. Руссо в развитии политико-правовой мысли. Идеи о принадлежности суверенитета народу, народного представительства и неотчуждаемости прав личности легли в идеологическую основу Великой Французской революции. Разработанная им программа перехода к справедливому обществу путем коренной перестройки государственной власти легла в основу идеологии политического радикализма. Помимо этого, идеи Руссо находят отражение в немецкой философии конца XVIII – начала XIX вв. И. Кант в своих работах во многом обращался к идеям этическим воззрениям Ж.-Ж. Руссо.

Кроме того, идеи Дж. Локка и Ж.-Ж. Руссо оказали существенное влияние на развитие либеральной теории справедливости американского автора Дж. Ролза. Исследователь С. Фримэн отмечает, что он фактически «возродил теорию естественных прав и общественного договора, изложенную у Локка, Руссо и Канта» В частности, Дж. Ролз опирается на представления о человеческой природе Руссо и Локка, а учение Руссо об общей воле нашло отражение в представлении Дж. Ролза о публичном разуме.
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