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# Введение

Существуют различные концепции о происхождении общества и государства, возникшие ещё в древности.

Древнегреческий философ Платон отождествлял общество и государство. Он представлял последнее как форму совместного существования людей. Государство, по мнению Платона, должно обеспечивать защиту не только территории проживания граждан , но и защиту их интересов, стимулировать развитие производства, а также поддерживать порядок внутри страны.

Аристотель же считал недопустимым отождествлять понятия государства и общества. По мнению философа, государство представляет собой систему, основанную на механизмах силового регулирования отношений между его гражданами. Эти отношения господства и подчинения получили название политических. Сопоставив различные формы государственного устройства древнегреческих городов-государств, Аристотель выдвинул идею создания так называемой политии, нечто среднего между монархией, аристократией и демократией.

В Средневековье господствовало представление о том, что государственная власть от Бога, поэтому необходимо смириться и безропотно подчиняться воле монарха. Правосудие также воспринималось как проявление Божьего суда. Таким образом государство с монархом во главе, сосредоточившим в своих руках всю полноту власти, представлялось в средние века вечным, необходимым и неизменным.

В эпоху Просвещения ведущей становится идея веры во всесилие науки и человеческого разума. Мыслители того времени критиковали всё, что угнетало человека, заставляло беспрекословно подчиняться чужой воле, не задумываясь о причинах происходящего, а всецело полагаясь на «Божью волю». Просветители требовали равенства всех граждан перед законом, неприкосновенность частной собственности, отстранения церкви от светской жизни, справедливых налогов и поддержки науки. Философы эпохи Просвещения выдвинули ряд концепций происхождения государства, которые будут нами рассмотрены ниже.

Предметом нашего исследования являются теории общественного договора.

Цель – изучить интерпретации теории общественного договора, представленные различными философами.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи: изучить теории общественного договора, предложенные Эпикуром, Т. Гоббсом, Дж. Локком, Монтескье, Жан-Жаком Руссо, И. Кантом и дать им оценку.

# 

# Понятие теории общественного договора

Основой этих теорий является положение о том, что государству предшествовало естественное состояние человека. Нам известно из курса истории, что государство как таковое возникло не сразу. Долгое время люди жили первобытнообщинным строем. Отношения в каждом отдельном племени регулировались посредством традиций и обычаев, передающихся из поколения в поколение. Чёткой социальной и имущественной дифференциации на заре человечества ещё не существовало. Но с течением времени выделились группы людей, которые стояли на уровень выше своих соплеменников. Эти люди – старейшины, вожди и жрецы – сосредоточили в своих руках власть и богатства. Появляется частная собственность, и личные корыстные интересы верхушки общества становятся для неё гораздо важнее интересов всего племени. Так постепенно с зарождением имущественного и социального неравенства формируется новая организация жизни людей – государство. Появляется политическая власть, которая посредством законов и силы регулирует отношения людей, заботится о сохранности границ государства, о его благосостоянии. Так власть отделилась от народа.

Почему же произошли эти изменения? По этому поводу были высказаны различные причины возникновения государства. Мы рассмотрим одну из этих причин – добровольное соглашение людей, договор между ними. Разберёмся в чём же смысл теории общественного договора. Если бы не существовало законов и властных структур, следящих за исполнением   законов и регулирующих взаимоотношения в обществе, это неизбежно привело бы к анархии, бесправию. Безграничная свобода, как известно, порождает беззаконие и беспорядок. Поэтому-то люди, согласно теории общественного договора, добровольно передали власть группе лиц, которые должны заботиться о порядке в государстве, следить за исполнением законов и охранять от внешних врагов.

# Трактовка теории общественного договора

## Эпикур. Одна из древнейших теорий общественного договора – теория древнегреческого философа Эпикура (341 – 270 гг. до н. э.). Мыслитель считал, что до возникновения государства между племенами велась «война всех против всех». Жить в постоянном страхе, рискуя потерять не только имущество, но и свою жизнь, было крайне тяжело. Эта война мешала развитию общества. Таким образом, борясь за выживание, человечество осознало, что для всеобщего блага крайне необходимо иметь покровителя и защитника – государство.

Государство как новая форма общежития людей в лице отдельной их группы, обязано чётко регламентировать отношения граждан посредством законов. Это обеспечило бы сохранность жизни и имущества каждого отдельного человека. Но для того, чтобы небольшая группа людей могла контролировать действия гораздо большего количества граждан, необходимы бюрократический аппарат и силовые структуры, которые будут заставлять при необходимости исполнять волю правителей. Эти же силы обеспечивают также сохранность границ государства, что тоже немаловажно для общего блага. Таковой была позиция Эпикура в раскрытии отношений между государством и его гражданами.

## Т. Гоббс. Одним из тех, кто стоял во главе естественной школы права был Т. Гоббс. Он был одним из первых философов, употребивших понятие «общественный договор». Что же подразумевал под этим понятием Т. Гоббс? Он считал, что человек от рождения наделён естественными правами – на жизнь, на свободу, на частную собственность и т.д. Но безграничное использование этих прав приводит к бесправию, к социальному хаосу. Поэтому крайне необходимо ограничение абсолютной свободы каждого во имя блага и порядка всех. Люди должны добровольно и взаимно установить рамки своих взаимоотношений, за пределы которых выходить нельзя. Это обеспечит мир в обществе и государстве в целом. Такое взаимное самоограничение Т. Гоббс и называл «общественным договором».

При этом граждане государства передают власть отдельной группе лиц либо одному человеку, которые и осуществляют надзор за выполнением данного договора. Так возникает государство. Оно представляется философу суверенным, как внутри, так и извне. По убеждению Т. Гоббса власть в государстве должна быть абсолютной, то есть законодательная, исполнительная и судебная функции должны быть сосредоточены в руках монарха. Последний вправе принуждать своих подданных выполнять все указы и предписания, причём монарх может действовать в этом случае крайне жёстко. Таким образом, как мы видим, идеалом государства для Т. Гоббса была абсолютная монархия.

## Джон Локк. На рубеже XVII – XVIII вв. в Европе возникло новое идейное течение – Просвещение. Развивались капиталистические отношения, основанные на частной собственности, произошёл естественно-научный переворот, возникла вера в безграничные возможности человеческого разума. Все эти изменения и обновления в условиях жизни и мировоззрении людей привели к формированию новых идеалов – мира, ненасилия, веротерпимости, вольнодумства, свободы, благосостояния и счастья людей.

Предшествующий эпохе Просвещения XVII век был наполнен войнами. В XVIII веке уже наблюдалась относительная политическая стабильность, развивалась экономика, совершенствовались условия быта людей, значимыми были культурные достижения. Жизнь человека изменялась к лучшему, и эти сдвиги вселяли надежду на то, что человеку под силу перестроить общество на разумных началах. Для чего достаточно реализовать заложенные в каждом способности, но прежде, чем человек раскроется, ему необходимо учиться. Поэтому мыслители эпохи Просвещения считали первостепенным распространять в обществе полезные знания и научные открытия. По глубочайшему их убеждению достичь благосостояния и процветания можно лишь только с помощью знаний. И эта вера в силу знаний заложила основу для идеи прогресса – стремительного и непреклонного движения человечества вперёд.

В XVII веке образцом общественного прогресса выступала Англия. Поэтому не случайно главные идеи той эпохи зародились именно там. У основ английского Просвещения стоял выдающийся мыслитель Джон Локк (1632 – 1704). Он был убеждён в том, что все люди рождаются свободными и равными. Каждый из нас имеет естественные права на жизнь, свободу и собственность. Но чтобы эти права выполнялись, необходимо наличие государства, которое бы обеспечивало и защищало права своих граждан. С этой целью и был, по мнению Д. Локка, заключён общественный договор между людьми. Но если государственная власть нарушает условия общественного договора и вместо защиты прав граждан ущемляет их личную свободу и посягает на частную собственность своих подданных, граждане в таком случае имеют право свергнуть такую власть.

Джон Локк был ярым противником абсолютизма. Ему даже пришлось во время реставрации Стюартов покинуть Англию и выехать в Голландию. На родину Локк вернулся лишь тогда, когда в Англии установилась конституционная монархия. Он долго размышлял над тем, как ограничить абсолютную власть монарха и пришёл к идее разделения властей. Джон Локк считал, что принятие законов необходимо передать парламенту, в состав которого будут входить депутаты, избранные народом. Исполнительная власть, по мнению Локка, пусть остаётся в руках монарха и его министров. Таким образом, как мы видим, Джон Локк был сторонником конституционной монархии. Во главу угла он ставил принцип законности и утверждал, что «ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества».

## Шарль Монтескье. В XVIII веке центром европейской интеллектуальной жизни была Франция. Здесь сформировался достаточно многочисленный круг выдающихся просветителей, идеи которых распространялись по всей Европе. Одним из них был Шарль Монтескье (1689 – 1755). Родился он в семье чиновника-дворянина, но не пошёл по стопам отца, а стал светочем новых идей, зарождающихся в обществе. Монтескье высмеивал пороки абсолютной монархии – распущенность и своеволие аристократии, произвол королевской власти, войны, которые велись с корыстными целями и доставляли много бед простому народу, а также непомерные налоги, ложившиеся тяжким бременем на плечи простых тружеников.

Монтескье заявлял, что человек волен делать всё, «что не запрещено законом», а также отстаивал принцип неприкосновенности частной собственности. Он был солидарен с Джоном Локком в вопросе государственного устройства и считал лучшей формой организации государственной власти конституционную монархию. В своём произведении «О духе законов» Монтескье настаивает на разделении властей на три ветви: законодательную (парламент), исполнительную (монарх) и судебную. Такая система власти будет служить противовесом друг другу и не позволит превышать полномочия, так как каждая ветвь власти будет находиться под постоянным, неусыпным контролем со стороны других ветвей. Этот принцип Монтескье считал важнейшим в деле обеспечения законности.

## Жан-Жак Руссо. Особую позицию среди французских просветителей занимал Жан-Жак Руссо (1712 – 1778). Он поддерживал своих единомышленников в том, что человек – это часть природы, представляющей собой гармонично взаимосвязанную систему. Но Руссо не признавал положительных для человечества последствий прогресса. Он считал, что всякого рода изобретения и усовершенствования пагубно отражаются на естественном состоянии общества, разрушая гармонию между человеком и природой. Такое негативное отношение к достижениям науки и искусства вызывало едкую критику в адрес Руссо со стороны французских просветителей. Но мыслитель был непреклонен и абсолютно убеждён в том, что цивилизация портит общество. Его идеалом было размеренное деревенское существование, без излишеств, с незатейливым досугом на лоне природы.

Жан-Жак Руссо с детства был не безразличен к нуждам простого народа. Праздное существование французских дворян вызывало у него отвращение. Руссо, как и другие просветители, считал, что люди рождаются равными в правах, и народ имеет право сам избирать себе правителей и свергать тиранов. Таким образом мы видим, что Жан-Жак Руссо был приверженцем республиканской формы правления.

**И.Кант.** Кант заявлял, что человек отличается от остальных составляющих природы особым сознанием, которому присуща нравственность. От уровня нравственности человека зависит его поведение. Эту взаимосвязь Кант определил как «категорический императив». Он считал, что в основе общественного договора лежит именно «категорический императив». Человечество пожертвовало своей необузданной свободой, чтобы установить всеобщий порядок, передав полномочия по охране прав государству. По мнению Канта это проходит добровольно и является взаимовыгодным актом, в результате чего формируется гражданское общество. Под этим процессом Кант и подразумевал «общественный договор», главным условием которого является, по мнению Канта, принцип «не делать другого средством для достижения своей цели». Здесь мы видим, что Кант воспринимал каждого отдельного индивида как морального субъекта, осознающего свой долг перед государством и обладающего волевыми качествами. Исходя из этого мыслитель считал, что государство не вправе воспринимать граждан как безропотных существ, не способных принимать самостоятельно каких-либо решений.

Одной из особенностей концепции Канта в понимании происхождения общественного договора, является отказ от представления последнего как реального исторического события. В понимании Канта, общественный договор помогает судить о справедливости конкретных законов, раскрывая сущность определённого государственного строя.

Кант поддерживал взгляды на государственное устройство Жан-Жака Руссо и считал, что народ имеет право участвовать в принятии законов. Но не о полном народном суверенитете высказывался Кант. В отличие от Руссо, мыслитель отводил представителям народа в парламенте довольно скромную роль, где депутатам лишь изредка будет предоставлена возможность отклонить решения правительства. К тому же Кант не всех граждан признавал правоспособными, так стариков, женщин и детей он относил к категории неполноправных (пассивных) граждан.

# Заключение

И действительно, вряд ли когда-то реально был заключён общественный договор. Теория общественного договора – это идеалистическое учение о возникновении государства и права. Трудно себе представить, что народ добровольно передал власть над собой группе лиц, добровольно согласился признать социальное неравенство общества. Общественный договор, это скорее некий эталон, основополагающий принцип, по которому можно представить идеальную форму общественных отношений. Но несмотря на это, теория общественного договора всё же сыграла достаточно важную роль в развитии демократических принципов и отношений, как в теории, так и на практике. Под непосредственным влиянием теории общественного договора формировалась гражданственность, как, например, в США.
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