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**Аннотация:** В статье обсуждается значение и актуальность политической социализации в контексте современного экономического состояния. Представлены основные концептуальные направления исследования политической социализации. Были предложены соответствующие выводы относительно актуальности поднятых вопросов.
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Термин «политическая социализация» позволяет связать следующие понятия: политическая культура, поведение, участие, деятельность, описывающая поведение личности на политической арене. В целом политическая социализация рассматривается через призму воздействия политической жизни общества на личность. Результатом такого воздействия является определенный образ политического поведения, отражающий нормы политической культуры общества, наложенные на человека извне и ставшие для него привычными. Результатами политической социализации являются стабильность политической системы и непрерывность общественного развития, что во многом можно объяснить возросшим интересом политологов к этому явлению.

Рассмотрение политической социализации имеет довольно глубокие методологические корни. Можно выделить следующие четыре направления наиболее значимых концептуальных областей исследования политической социализации: политический бихевиоризм (Б. Скиннер), социальное действие (Т. Парсонс), принятие ролевого поведения (К. Верба и Н. Най) и психодинамическое понимание политической социализации (С. Фрейд) [1].

Политический бихевиоризм рассматривает политическую социализацию как реакцию индивида на эффекты социальной среды (стимулы), принятые в процессе обучения. Представителям бихевиоризма удалось воплотить в жизнь проблему политической социализации, то есть обратиться к вопросу о возможности фактического влияния на политическое поведение личности. В произведениях Б.Скиннера и его последователей социализация рассматривается по аналогии с биологическими процессами адаптации организма к окружающей среде. Адаптация к нему - это, по сути, синоним социализации. Человек не влияет на мир, но мир влияет на человека. Скиннер рассматривает социализацию как контролируемый процесс, в котором необходимо тщательно взвесить соотношение штрафов и вознаграждений, то есть стимулов, обеспечивающих желаемый ответ. По Скиннеру, контроль над поведением навязан человеку не цивилизацией, а естественным [2]. Без него невозможна интеграция в общество и, в конечном итоге, становление личности. Без социального контроля человек остается только биологическим, диким существом. На всех этапах эволюции природа осуществляла строгий контроль над поведением всех живых существ, так что способность подчиняться контролю биологически заложена в человеческом существе. Скиннер находит практические, полезные аспекты проблемы контроля в поддержании стабильности общества, изменяя психологию его членов в правильном направлении. Решением этой проблемы является детальная разработка системы «подкрепления» поведения, то есть «модификации» политического поведения с помощью дозированных вознаграждений. Проблема поведения в процессе социализации описывается бихевиористами как обучение определенным образцам поведения под влиянием реакций (стимулов) внешней среды на действия человека. Политологи Р. Сирс, Ф. Гринштейн, Р. Лейн перенесли это видение на политический процесс.Они описали политическую социализацию как обучение определенным формам политического поведения в соответствующей политической среде [3].

Изучая опыт социализации, политические бихевиористы пытаются понять причины войн, революций, конфликтов и восстаний. Они связывают эти причины с психологической неудовлетворенностью из-за неудовлетворенности некоторых жизненно важных человеческих потребностей, которые приводят к агрессивному поведению. Наиболее успешным подходом оказалось изучение электорального поведения, политического участия и психологических характеристик политического поведения (отношения, убеждения и другие личные факторы). В традиционном бихевиоризме можно выделить общую концепцию американского политолога Дж. Лассуэлла, предложившего контекстный подход к анализу политической социализации. По мнению Дж. Лассуэлла, политическая среда влияет на человека не напрямую, а через систему общественных институтов и ценностей. Он представил процесс как формулу: его участники стремятся к ценностям: власти, благополучию, любви, уважению через институты: государство, армию и полицию, которые владеют и распределяют ресурсы. Лассуэлл делит всех участников процесса на социализирующих агентов и социализированных агентов - эти термины описывают политическую активность акторов.

Социализирующие агенты принимают и реализуют важные политические решения, а статус «социализированных агентов» относится к социально-политической незрелости, которая делает человека пассивным участником политического процесса. Представление о незрелых или зрелых участниках является ценностным предложением и не связано с социальным опытом или возрастными рамками. Американские психологи А. Бандура и Р.Уолтерс, приверженец концепции «социального обучения», проанализировал механизм преобразования субъектом норм и ценностей общества в личные убеждения [3]. Они дополнили классическую линейную формулу бихевиоризма (S-R) промежуточным посредником (S-J-R), который позволяет понять, почему один и тот же стимул для разных воздействий вызывает разные реакции. Эта модель поведения широко используется современными политологами в области электорального поведения. Посредник позволяет учитывать индивидуальные особенности субъекта: взгляды, установки, убеждения. Политические ориентации позволяют учитывать общественное мнение, которое напрямую влияет на исход выборов, а процесс формирования политических ориентаций позволяет контролировать электоральное поведение. Политические ориентации проявляются в зависимости от их интенсивности: отношение, убеждения и поведение, становящиеся источником политической активности.

Социальное действие изучает политическую социализацию как процесс и результат многочисленных взаимодействий между людьми, которое определяется относительно устойчивым и устойчивым образом жизни. элементы политической системы стабильного общества. Понимание Лоуренсом Кольбергом стадий контроля социального поведения человека (стадий нравственного развития) можно рассматривать как основу этой концепции. Первый этап - досрочен, основан на системе контроля и наказания. По словам Колберга, на этой стадии находятся 70% детей в возрасте до семи лет, 30% десятилетних и 10% подростков 13-16 лет.Второй этап - условный, контролирующий поведение путем имитации поведения референтной группы. Большинство детей достигают этой стадии к 13 годам. Третья стадия - пост-условная, характеризуется самостоятельным нравственным развитием. Поведение контролируется внутренними правилами человека и его собственным самосознанием. Этой стадии достигают лишь 10% подростков. Примечательно, что не все взрослые достигают этой стадии в течение жизни [4].

Проблема социализации состоит в «приручении» и управлении деструктивными инстинктами бессознательного. Психотерапия привлекла внимание исследователей к социализации и необходимости контроля общества над естественными инстинктами.

Таким образом, политическая социализация - это постепенное пристрастие к социальному контролю, когда его правила ассимилируются в базовых структурах человека, становясь привыкли. Этот процесс тесно связан с передачей культурного наследия, овладением культурой общества в целом и социальными и экономическими условиями.
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