

Муниципальное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа №14 города Липецка

История

Династия Романовых – начало правления

Фамилия, имя отчество обучающегося:

Пикалова Екатерина Васильевна

Фамилия, имя, отчество руководителя:

Пикалова Светлана Ивановна

Должность: учитель истории

Липецк 2013

Оглавление

Введение	3
Глава I. Подготовка к избирательному Земскому Собору.	4 - 5
Глава II. Кандидаты на царский трон.	6
Глава III. Работа Земского Собора.	7 - 10
Заключение	11 - 12
Библиографический список	13
Приложение	14 - 15

Введение

В 2013 году Россия отмечает 400-летие «дома Романовых».

Последние 300 с лишним лет российского самодержавия (1613-1917 гг.) исторически связаны с династией Романовых, закрепившейся на российском престоле в период, получивший название Смуты. Появление на престоле новой династии всегда является крупным политическим событием и часто связано с революцией или переворотом, то есть, насильственным отстранением старой династии. В России смена династий была вызвана пресечением правящей ветви Рюриковичей в потомстве Ивана Грозного. Проблемы престолонаследия породили глубокий социально-политический кризис, сопровождавшийся вмешательством иноземцев. Среди претендентов на престол были представители из разных социальных слоев, были и иностранные кандидаты из числа «природных» династий. Царями становились то потомки Рюриковичей, то выходцы из среды нетитулованного боярства, то самозванцы. Никому не удалось закрепиться на российском престоле до 1613 года, когда на царство избран был Михаил Романов, а в его лице утвердилась, наконец, новая правящая династия. Почему исторический выбор пал на род Романовых? Откуда они взялись и что из себя представляли ко времени прихода к власти?

Основание династии закреплено в исторической памяти россиян как символ единства народа и власти против агрессии с Запада и начала пути России к статусу великой державы. Однако, корни новоявленных русских царей до сих пор смущают видных российских историков: согласно генеалогическим преданиям русский боярский род Романовых ведет своё начало от происходящего «из Литвы» воеводы княжеского рода Андрея Ивановича Кобылы, прибывшего примерно в 1330-е годы из Великого Новгорода на службу ко Двору Великого Князя Иоанна Даниловича Калиты.

В своей работе мы постараемся ответить на актуальный по настоящий день вопрос: почему 400 лет назад на российский престол избрали именно «Михаила Романова, отец которого Филарет был ставленник обоих самозванцев, получил сан митрополита от первого и провозглашён патриархом в подмосковном лагере второго»?¹ Интерес к этой проблеме возрос, в связи с празднованием в этом году 400 – летия «дома Романовых».

При написании работы нами использовались труды таких признанных отечественных и зарубежных исследователей, как

¹ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 5-ти томах. Т.2, - М.2001г., с. 215

Глава I. Подготовка к избирательному Земскому Собору.

В развитии Смуты исследователи различают три периода: династический, во время которого происходит борьба за московский престол между различными претендентами социальный – время классовой борьбы, осложненной вмешательством в русские дела других государств; национальный – борьба с иноземными элементами и выбор национального государя.

Пресечение династии Рюриковичей привело к борьбе политической и социальной, сначала к политической — за образ правления, потом к социальной — к усобице общественных классов.

Силы, стоявшие за царями, которые так часто сменялись, и за претендентами, которые боролись за царство, были различные слои московского общества. Каждый класс искал своего царя или ставил своего кандидата на царство; эти цари и кандидаты были только знаменами, под которыми шли друг на друга разные политические стремления, а потом разные классы русского общества.

Причина созыва Земского собора 1613г. заключается в окончании Смутного времени. Россия долго находилась во власти различных придворных группировок. Сначала Годунова (до 1605г.), после самозванного царя Лжедмитрия I, затем Василия IV Шуйского, которые были давними врагами Годунова. Параллельно в России «правил» тушинский вор – Лжедмитрий II. Затем к власти в России пришло боярское правительство – «Семибоярщина», которая своими действиями фактически пустила в столицу польско-литовских интервентов. Российское государство не могло больше оставаться в раздробленном состоянии, требовалось восстановить страну, объединить её и сделать окончательный выбор относительно нового царя.

Все события Смутного времени нам рассматривать не требуется. Мы обратимся к последнему этапу борьбы с польско-литовскими интервентами, т.е. ко второму ополчению под руководством земского старосты Кузьмы Минина и ратного воеводы князя Д. М. Пожарского. В Нижнем Новгороде, откуда и начало свое движение к столице собранное ополчение находился административно-политический его центр – Нижегородский «совет всей земли». Своего рода этот «совет» был передвижным земским собором.

Уже во время пребывания в Ярославле ополчением была выработана политическая программа, которая своей окончательной целью ставила реставрацию монархии. Начался заключительный этап движения земского ополчения на столицу, которая все еще находилась в руках польско-литовских захватчиков. 26 октября 1612 года после длительных боев за Москву интервенты сдались русским силам. На свободу были отпущены и члены боярской думы во главе с кн. Ф.И. Мстиславским. Сразу после занятия Кремля временное правительство стало готовиться к созыву земского собора.

Собор имел представительство от всей земли. В города были посланы грамоты с требованием прислать представителей на собор. Пока не был созван Земский собор, действовало

правительство, созданное еще во время продвижения к Москве князем Пожарским и земским старостой Мининым.

Самым главным отличием от других соборов Российского государства являлось то, что этот собор был полным, чего в принципе не было ни до ни после описываемых событий. Главным признаком его высокого представительства являются подписи, сделанные на оборотной стороне утвержденной грамоты. При этом замечается, что подписи на ней ставились вплоть до 1617 года, поэтому общее количество в 235 «рукоприкладств» не говорит о его полном составе. Вероятнее всего общее количество участников варьируется в диапазоне от 700 до 800 человек.

Глава II. Кандидаты на царский трон.

В 1613 году на российский престол, помимо Михаила Романова, претендовали как представители местной знати, так и представители правящих династий соседних стран. Среди последних кандидатами на престол были:

- Польский королевич Владислав, сын Сигизмунда III
- Шведский королевич Карл Филипп, сын Карла IX

Среди представителей местной знати выделялись следующие фамилии. Но все они имели серьёзные недостатки в глазах избирателей.

- Голицыны. Этот род происходил от Гедимина Литовского, однако отсутствие В. В. Голицына (он был в польском плену) лишало этот род сильных кандидатов.
- Мстиславские и Куракины. Представители этих знатных русских родов подорвали свою репутацию сотрудничеством с поляками.
- Воротынские. По официальной версии наиболее влиятельный представитель этого рода, И. М. Воротынский подал самоотвод.
- Годуновы и Шуйские. И те, и другие являлись родственниками ранее правивших монархов. Род Шуйских, кроме того, происходил от Рюрика. Однако родство со свергнутыми правителями таило в себе определённую опасность: взойдя на престол, избранники могли увлечься сведением политических счётов с оппонентами.
- Дмитрий Пожарский и Дмитрий Трубецкой. Они, бесспорно, прославили свои имена во время штурма Москвы, но не отличались знатностью.

Кроме того, рассматривалась кандидатура Марины Мнишек и её сына от брака с Лжедмитрием II, прозванного «Ворёнком».²

² Википедия. Земский Собор 1613г.

Глава III. Работа Земского Собора.

Согласно официально признанной в эпоху правления Романовых точке зрения, собор добровольно, выражая мнение большинства жителей России, принял решение об избрании Романова, согласуясь с мнением большинства. Этой позиции придерживаются, в частности, крупнейшие российские историки XVIII—XX веков: Н. М. Карамзин, С. М. Соловьёв, Н. И. Костомаров, В. Н. Татищев и другие.

«Не было тогда никого милее народу русскому, как род Романовых. Уж издавна он был в любви народной. Была добрая память о первой супруге Ивана Васильевича, Анастасии, которую народ за ее добродетели почитал чуть ли не святою. Помнили и не забыли ее доброго брата Никиту Романовича и соболезновали о его детях, которых Борис Годунов перемучил и перетомил. Уважали митрополита Филарета, бывшего боярина Федора Никитича, который находился в плену в Польше и казался русским истинным мучеником за правое дело»³

Для этой концепции характерно отрицание стремления Романовых к власти. Одновременно, очевидна негативная оценка трёх предыдущих правителей. Борис Годунов, Лжедмитрий I, Василий Шуйский в представлении «романистов» выглядят отрицательными героями.

Однако часть историков придерживается иной точки зрения. Наиболее радикальные из них полагают, что в феврале 1613 года имел место переворот, захват, узурпация власти. Другие считают, что речь идёт о не до конца справедливых выборах, принесших победу не достойнейшему, а хитрейшему кандидату. В таком случае события начала XVII века следует рассматривать не как смуту, завершившуюся с приходом Романовых, а как борьбу за власть, завершившуюся победой одного из конкурентов. Сторонники данной точки зрения считают, что собор создал лишь видимость выбора, на самом деле это мнение не было мнением большинства. А впоследствии, в результате умышленных искажений и фальсификаций Романовым удалось создать «миф» об избрании Михаила Романова на царство.

³ Костомаров Н.И. Повесть об освобождении Москвы от поляков в 1612 году и избрание царя Михаила. Исторические монографии и исследования. - Кн.1. М. 1989г.

«На первый взгляд... избрание... „на царство“ юного Михаила Романова выглядит истинным чудом, ниспосланным этой семье свыше в награду за добропорядочность и благочестие... При попытке же „вывернуть наизнанку“ этот миф, Романовы преображаются из почти святых „тишайших“ благочестивцев опять-таки в „тихих консерваторов“»⁴

«Антироманисты» указывают на следующие факторы, ставящие под сомнение легитимность нового царя:

- Проблема легитимности самого собора. Созванный в условиях полной анархии собор не представлял русские земли и сословия в сколь бы то ни было справедливой пропорции.
- Проблема документального описания заседаний собора и результатов голосования. Единственным официальным документом, описывающим деятельность собора является Утверждённая грамота об избрании на царство Михаила Федоровича Романова, составленная не ранее апреля-мая 1613 года.
- Проблема давления на избирателей. Согласно ряду источников, большое влияние на ход обсуждения оказали посторонние лица, в частности, расквартированное в Москве казачье войско.

Собор открылся 7 января. Одним из первых решений собора стал отказ от рассмотрения кандидатур Владислава и Карла Филиппа, а также Марины Мнишек:

«...А Литовского и Свийского короля и их детей, за их многие неправды, и иных некоторых людей на московское государство не обирать, и Маринки с сыном не хотеть»⁵

Но и после такого решения Романовым всё ещё противостояло множество сильных кандидатов. Конечно, все они имели те или иные недостатки. Однако и Романовы имели важный недостаток — по сравнению со старинными русскими родами они явно не блистали происхождением. Первым исторически достоверным предком Романовых традиционно считается московский боярин Андрей Кобыла, происходивший из прусского княжеского рода.

Согласно официальной версии, избрание Романовых стало возможным благодаря тому, что кандидатура Михаила Романова оказалась компромиссной во многих отношениях:

- Получив на московском троне молодого, неопытного монарха, бояре могли надеяться оказывать давление на царя при решении ключевых вопросов.
- Отец Михаила, патриарх Филарет некоторое время состоял в лагере Лжедмитрия II. Это давало надежду перебежчикам из Тушинского лагеря, что Михаил не станет сводить с ними счёты.

⁴ Гримберг Ф. Л. Династия Романовых. Загадки. Версии. Проблемы - М: Московский лицей, 1996г.

⁵ Платонов С. Ф. Сочинения по русской истории - С-П: «Стройлеспечать», 1994г.

- Патриарх Филарет, кроме того, пользовался несомненным авторитетом в рядах духовенства.
- Род Романовых в меньшей степени запятнал себя сотрудничеством с «непатриотичным» польским правительством в 1610—1612 годах. Хотя Иван Никитич Романов и входил в состав Семибоярщины, он находился в оппозиции к остальным своим родственникам (в частности, патриарху Филарету и Михаилу Фёдоровичу) и не поддерживал их на соборе.
- С Анастасией Захарьиной-Юрьевой, первой женой царя Иоанна Грозного, был связан наиболее либеральный период его правления.

«Выберем Мишу Романова! — не скрывая своих замыслов агитировал боярин Федор Шереметьев. — Он молод и будет нам поваден!» ...Стремление иметь «повадного» неопытного монарха — вот цель, которую преследовали многоопытные и хитроумные московские политики, сторонники Михаила ⁶

Однако, по мнению ряда историков решение собора не было вполне добровольным. Первое голосование по кандидатуре Михаила состоялось 4 февраля. Результат голосования обманул ожидания Шереметева:

«Когда заботами Шереметьева большинство было достаточно подготовлено, 4 февраля назначили предварительное голосование. Результат, несомненно, обманул ожидания, поэтому, ссылаясь на отсутствие многих избирателей, постановили решительное голосование отложить на две недели... Сами вожаки, очевидно, нуждались в отсрочке, чтобы лучше подготовить общественное мнение...» ⁷

Действительно, решающее голосование было назначено на 21 февраля (3 марта) 1613 года. Собор, однако, принял другое, неугодное Шереметеву решение: потребовал от Михаила Романова, как и от всех остальных кандидатов, незамедлительно явиться на собор. Шереметев всячески препятствовал исполнению этого решения, мотивируя свою позицию соображениями безопасности. Действительно, некоторые данные указывают на то, что жизнь претендента на престол была под угрозой. Согласно легенде, специальный польский отряд был послан в село Домнино, где скрывался Михаил Фёдорович, для его убийства, однако домнинский крестьянин Иван Сусанин завёл поляков в непроходимые болота и спас жизнь будущему царю. Критики официальной версии предлагают другое объяснение:

⁶ Дегтярев А. Я. (научная рецензия Р. Г. Скрынникова) Трудный век российского царства. Л.: «Детская литература», 1988г.

⁷ Валишевский К. Смутное время. - М: «ИКПА», 1989г.

«Лишённый всякого воспитания среди бурных событий, окружавших его детство и раннюю юность, не умея, вероятно, ни читать, ни писать, Михаил мог все испортить, явившись перед лицом Собора»⁸

Собор продолжал настаивать, но позднее (ориентировочно 17-18 февраля) переменял решение, позволив Михаилу Романову остаться в Костроме. А 21 февраля (3 марта) 1613 года избрал Романова на царство.

Некоторые свидетельства указывают на возможную причину такой перемены. 10 февраля 1613 года в Новгород прибыли два купца, сообщившие следующее:

«Русские казаки, которые в Москве, пожелали в великие князя боярина по имени князь Михаил Федорович Романов. Но бояре были совершенно против этого и отклонили это на Соборе, который недавно был созван в Москве».⁹

Существует свидетельство крестьянина Фёдора Бобыркина, тоже прибывшего в Новгород, датированное 16 июля 1613 — через пять дней после коронации:

«Московские простые люди и казаки по собственному желанию и без общего согласия других земских чинов выбрали великим князем Фёдорова сына, Михаила Фёдоровича Романова, который теперь в Москве. Земские чины и бояре его не уважают».¹⁰

Через несколько дней в Кострому, где жил Романов с матерью отправили посольство под руководством архимандрита Феодорита Троицкого. Цель посольства — оповестить Михаила об избрании на престол и вручить ему соборную клятву. По официальной версии, Михаил испугался и наотрез отказался царствовать, так что послам пришлось проявить всё своё красноречие, чтобы убедить будущего царя принять корону. Критики «романовской» концепции высказывают сомнения в искренности отказа и отмечают, что соборная клятва не имеет исторической ценности:

«Строго говоря, этот документ не имеет никакой исторической ценности. Предназначенный служить протоколом великого события, он в значительной части состоит из буквальной копии избирательной грамоты Годунова; самая речь, которую произнес перед Борисом патриарх Иов, влагается здесь в уста архиепископа Феодорита, обращающегося к Михаилу»¹¹

Михаил согласился принять престол и выехал в Москву, куда прибыл 2 мая 1613 года. Коронация в Москве состоялась 11 июля 1613 г.

⁸ Валишевский К. Смутное время. - М: «ИКПА», 1989г.

⁹ Черепнин Л. В. Земские Соборы русского государства в 16-17 вв. - М: «Наука», 1978г.

¹⁰ Черепнин Л. В. Земские Соборы русского государства в 16-17 вв. - М: «Наука», 1978г.

¹¹ Валишевский К. Смутное время. - М: «ИКПА», 1989г.

Заключение

Итак, длительная избирательная кампания закончилась полной победой сторонников Михаила Романова.

Долгое время существовал своеобразный миф о единодушном и практически безальтернативном избрании Михаила Романова на царский трон. Данная работа дает совсем иную картину выборов 1613 года.

Часть бояр, дворян и земцев даже по окончании работы Собора отказывалась признать результаты выборов. Так, Якоб Делагарди, командующий шведским корпусом, рапортовал королю Густаву Адольфу в августе 1613 года, что князь Дмитрий Трубецкой и Федор Шереметев послали тайных гонцов Польскому королю с призывом « чтобы он теперь со своим сыном, не теряя времени прибыл сюда в Россию, потому что они сомневаются в прибытии ... герцога Карла Филиппа, из-за происшедших проволочек; почему они лишены своих прежних должностей и властей».

Позже в другом донесении Делагарди докладывал: «Особенно князь Дмитрий Пожарский открыто говорил в Москве боярам, казакам и земским чинам, и не хотел одобрить выбора сына Феодора, утверждая, что как только они примут его своим Великим Князем, не долго сможет продержаться порядок. Но им лучше бы стоять на том, что все они постановили раньше, именно, не выбирать в Великие Князья никого из своих единоплеменников, так как с ними не было никакого счастья и удачи, и без чужой помощи никак нельзя будет стоять против врагов и оборонять страну, но надо взять Великого Князя из чужих Государей и Государств, кого угодно будет Богу...

Выбор Земского собора оказался исключительно удачен. Утраченный с кончиной царя Федора баланс сил в русском обществе был на сей раз восстановлен: получив корону, бояре Романовы сумели подняться до осознания общенациональных задач, главной из которых было преодоление анархии. Страна сплотилась вокруг престола юного самодержца. Очистив Новгородскую землю от шведов в 1617 г. (Столбовский мир) и отразив новую польскую интервенцию в 1618 г. (Деулинское перемирие), правительство Михаила Романова доказало свою способность вывести Россию из глубокого политического кризиса.

Бедствия Смутного времени длились более 10 лет. Все понимали, что возрождение страны возможно лишь при условии консолидации ее внутренних сил. Исходя из этого правительство царя Михаила Федоровича (1613-1645), в котором главную роль играл вернувшийся в 1619 г. из польского плена патриарх Филарет (1619-1633), работало в тесном сотрудничестве не только с Боярской думой, но и с Земским собором, который в эти годы заседал почти непрерывно. К концу 1610-х годов завершилась военная борьба с наследием Смутного времени - попытками новой

интервенции со стороны поляков и шведов, бесчинствами разного рода «воровских» шаяк на окраинах страны. После этого народ получил полтора десятилетия покоя.

Библиографический список:

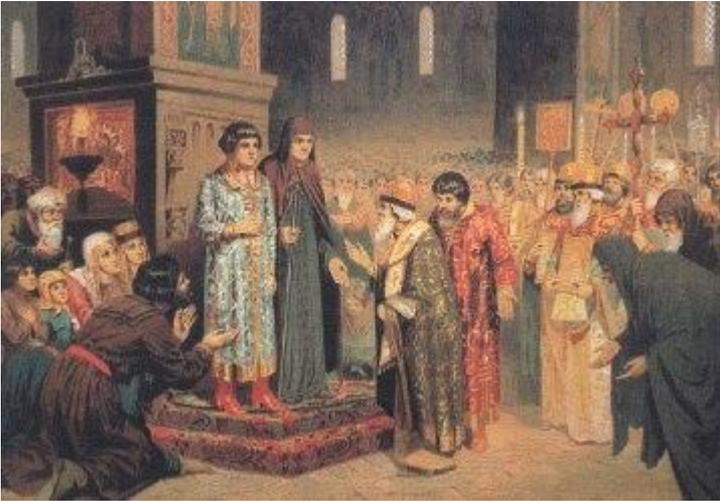
1. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 5-ти томах. Т.2, - М.2001г
2. Костомаров Н.И. Повесть об освобождении Москвы от поляков в 1612 году и избрание царя Михаила. Исторические монографии и исследования. - Кн.1. М. 1989г.
3. Гримберг Ф. Л. Династия Романовых. Загадки. Версии. Проблемы - М: Московский лицей, 1996г.
4. Платонов С. Ф. Сочинения по русской истории - С-П: «Стройлеспечать», 1994г.
5. Дегтярев А. Я. (научная рецензия Р. Г. Скрынникова) Трудный век российского царства. Л:«Детская литература», 1988г.
6. Валишевский К. Смутное время. - М: «ИКПА», 1989г.
7. Черепнин Л. В. Земские Соборы русского государства в 16-17 вв. - М: «Наука», 1978г.

Приложения

Приложение №1. Портреты Михаила Романова.



Приложение №2. Избрание Михаила Фёдоровича на царство..



Приложение №3. Заседание Земского собора.

