**Методические рекомендации к проведению урока-дискуссии по теме**

**«Накануне большой войны: провал идеи коллективной безопасности и советско-германский договор о ненападении»**

**Общее описание урока**. Особенностью разработки и проведения уроков в условиях перехода к ФГОС основного общего и среднего общего образования является необходимость заботиться о параллельном достижении целого ряда личностных, метапредметных и предметных результатов, что не всегда легко при проведении урока в традиционных формах. Выходом может стать широкое использование интерактивных диалоговых технологий, которые вовлекают учащихся в разнообразную самостоятельную деятельность, гармонизируют процесс обретения новых знаний и развитие ряда предусмотренных ФГОС компетентностей. Особенно эффективны они при изучении тем, отнесенных при составлении Историко-культурного стандарта к «трудным вопросам» отечественной истории. К ним принадлежит и «Оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны».

**Цель урока**: содействовать достижению предусмотренных ФГОС СОО результатов при изучении внешней политики СССР накануне Второй мировой войны.

**Задачи урока**:

1. В области личностных результатов - формировать российскую гражданскую идентичность, патриотизм, гражданскую позицию как активного и ответственного члена российского общества, готовность и способность вести диалог с другими людьми;
2. В области метапредметных результатов - формировать умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности;
3. В области предметных результатов – овладение комплексом знаний о внешней политике СССР накануне Второй мировой войны, причинах, обстоятельствах и результатах заключения советско-германского договора о ненападении 1939 г.

**Рекомендации при подготовке к уроку**

**Общие замечания.** Несмотря на то, что дискуссия обладает способностью вовлекать участников в обсуждение проблемных вопросов и тем самым поддерживать интерес к уроку, она нуждается в тщательной подготовке. Представление о том, что слабая прогнозируемость ее хода делает подготовку ненужной, способно привести только к провалу урока.

**Выбор формы дискуссии**: при изучении темы принципиально возможен выбор из целого ряда форм дискуссии: заседание экспертной группы, дебаты, симпозиум, ток-шоу и т.д. Мы рекомендуем дебаты как форму, которая может наиболее полно вовлечь в обсуждение всю массу учащихся, но это не означает, что другие формы не будут эффективными в определенных условиях (например, при очень значительной разнице в уровне подготовки учащихся).

**Разбивка на группы**: выбор дебатов в качестве формы дискуссии делает важным, прежде всего, формирование команд-сторон дискуссии, с тем, чтобы их силы оказались сопоставимы. Имеет смысл на одном из уроков выбрать капитанов команд, которые по очереди отберут себе учеников класса. Наиболее очевидным способом определить позиции команд является выделение сторонников и противников договора о ненападении 1939 г.

Допустимо выделение группы экспертов и жюри дебатов.

**Время на подготовку команд**: качественная подготовка команд требует не менее 7-10 дней.

**Предоставление ученикам материалов для подготовки**:

Подготовка к дискуссии, посвященной предвоенной внешней политике СССР, является хорошим поводом содействовать воспитанию у детей вкуса к хорошей, серьезной литературе. Это должны быть научные или достаточно добротные публицистические работы. Что касается источников, то, конечно, трудно ожидать, что ученики смогут самостоятельно проработать имеющиеся объемные сборники документов по предвоенной политике СССР (например, двухтомник «Год кризиса»). Однако, некоторые источники, отражающие восприятие событий предвоенного времени современниками, вполне доступны для изучения с их стороны. Необходимо учитывать также возможность доступа к материалам в сети Интернет. Мы приводим примерный список источников и литературы, изучение которых может существенно улучшить качество урока.
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**Проверка готовности основных участников**. Примерно за два дня до проведения урока необходимо проверить готовность основных участников – прежде всего, капитанов и самых сильных членов команд – к проведению дискуссии. Нужно выяснить, насколько проработаны командами узловые для хода дискуссии и обеспечения приемлемого уровня аргументации вопросы, такие как «Внешнеполитические цели СССР, Великобритании и Франции», «Мотивы, побудившие западные державы пойти на заключение Мюнхенских соглашений, как они видятся вашей стороной», «Роль дальневосточных конфликтов в предвоенной внешней политике Советского Союза», «Этапы переговоров о создании системы коллективной безопасности в Европе, их итоги и перспективы дальнейших переговоров», «Общие и частные результаты заключения советско-германского договора о ненападении 1939 г.». Важно объяснить ученикам, в чем заключаются их недоработки, указать на перспективные линии будущего спора, рекомендовать материалы для исправления выявленных недостатков подготовки.

**Рекомендации по проведению урока**

**Введение в дискуссию**. Необходим вводный этап, который должен содействовать формированию проблемной ситуации, а также необходимого эмоционального настроя участников дискуссии. На этом этапе возможны 1) демонстрация видеосюжета, например, фрагменты из выступлений современных публицистов: М. Солонина, С. Кургиняна, Н. Старикова, - которые содержат очень различные оценки советской внешней политики и советско-германского договора о ненападении; 2) демонстрация фрагментов материалов, например, выдержек из документов и литературы с различными оценками «Пакта Молотова-Риббентропа»; 3) ролевое проигрывание проблемной ситуации, каким может быть разыгрывание сценки «спор знакомых о советско-германском договоре».

**Определение регламента дискуссии**. Помимо соблюдения общепринятого этикета дискуссии, ее упорядоченному проведению способствует четкий регламент. После введения (5 мин.) можно предоставить сторонам по 7 мин. для озвучивания позиций, по 3 мин. для ответа на выступление оппонентов. 10 мин. можно выделить для ответов на вопросы ведущего (учителя), оппонентов, экспертной группы, оставшиеся 5-10 мин. – на озвучивание мнения жюри и рефлексию.

**Необходимость выделения комплекса частных проблем**. На всех этапах дискуссии непродуктивен сумбурный разговор «обо всём». В своих выступлениях стороны могут ориентироваться на рассмотрение сравнительно узких вопросов, ясная позиция по которым поможет им достичь убедительных выводов. Примерный перечень таких вопросов:

1. Почему Англия и Франция пошли на Мюнхенское соглашение?
2. Был ли достигнут прогресс на политических и военных переговорах трех держав весной-летом 1939 г.? Если да, то в чем он проявился?
3. Как можно оценить требования советской делегации на августовских переговорах по заключению военной конвенции?
4. Чем объясняются особенности военного конфликта в Европе на этапе т.н. «странной войны»?
5. Содействовал ли пакт 1939 г. укреплению безопасности СССР?

**«Я знаю. Как правильно»**. Вполне естественно, что учитель истории обладает своей устойчивой позицией по отношению к поднятым в дискуссии вопросам, и поэтому естественен соблазн склонить ход обсуждения в «правильную» сторону. Поступающий так учитель не понимает того, что при использовании интерактивных диалоговых форм обучения даже более важным результатом, чем обретение фактологического знания, является достижение понимания того, что «между двумя крайними точками зрения находится проблема» (И. Гёте). Не следует бояться «незавершенности» дискуссии – за ней обычно скрывается принципиальная неоднозначность в трактовках обсуждаемых сложных вопросов.

**Не позволять дискуссии уходить в сторону**. Это случается очень часто, но важно не дать потонуть дискуссии во второстепенных моментах и «споре ради спора», что может случиться при другой по отношению к «я знаю, как надо» крайности – самоустранения учителя от модерирования диалога. Важно возвращать разговор к обсуждению выделенных выше принципиальных вопросов.

**Дать возможность раскрыться всем участникам**. Нельзя допустить, чтобы сильные участники обсуждения подавили менее готовых к дискуссии детей, забрали бы себе все время обсуждения. Учитель может предоставить больше времени для размышления и подготовки ответов, может даже целенаправленно спросить мнение какого-то члена команды.

**Важность рефлексии**. Как и другие этапы дискуссии, рефлексия важна не сама по себе, а содержанием и глубиной выводов, к которым она приводит. На этапе рефлексии важно, не навязывая каких-либо выводов ребятам в жесткой форме, попытаться, тем не менее, подвести их к тем фундаментальным выводам, к которым неизбежно приводит любая хорошо подготовленная дискуссия по теме «Накануне большой войны»: 1) сложность анализа внешней политики предвоенного СССР, неоднозначность некоторых аспектов темы и 2) важность и эффективность диалога как метода изучения истории.